

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W GDAŃSKU

WK-I.431.17.2016.BK/KR

Gdańsk, dnia 14 czerwca 2017r.

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim ¹ (dalej: <i>starostwo</i>)
Temat kontroli	Sprawdzenie realizacji zadań zleconych powiatom z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	kontrola planowa, w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ² oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego ³ (dalej: <i>kpa</i>)
Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli	27 marca do 7 kwietnia 2017r.
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2016r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Ptak – starosta powiatu nowodworskiego ⁴ (dalej: <i>starosta</i>)
Skład zespołu kontrolującego	Bernadeta Karwacka – starszy inspektor wojewódzki, kierownik zespołu kontrolującego, Karolina Ryżakow – inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolującego
Informacje wstępne	<p>Kontroli poddano realizację zadań zleconych powiatowi z zakresu administracji rządowej na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none">- ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2016r., poz. 1131, z późn.zm.) (dalej: <i>ugg</i>),- ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz.U. z 2015r., poz. 469, z późn.zm.) (dalej: <i>prawo wodne</i>),- ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U. z 2016r. poz. 1987, z późn.zm.) (dalej: <i>ustawa o odpadach z 2012r.</i>),- ustawa z dnia 27 kwietnia 2001r. o odpadach (Dz. U z 2010r. Nr 185, poz.1243 z późn.zm.), (dalej: <i>ustawa o odpadach z 2001r.</i>),- ustawy z dnia 5 sierpnia 2015r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz.U., poz. 1255, z późn.zm.) (dalej: <i>u.n.p.p.</i>), <p>oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków na podstawie <i>kpa</i>.</p>

¹ ul. Gen. Władysława Sikorskiego 23, 82-100 Nowy Dwór Gdański

² Dz. U. z 2015r., poz. 525, z późn. zm.

³ Dz.U. z 2016r., poz. 23 z późn.zm.

⁴ Uchwała w sprawie powołania starosty nowodworskiego – akta kontroli str. 105-107

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (dalej: *ustawa o samorządzie powiatowym*)⁵ organami powiatu są rada powiatu oraz zarząd powiatu.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz.

Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży. W myśl art. 35 ust. 1 w/w organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny, który został nadany Uchwałą Nr 174/2016 Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim⁶.

Zgodnie z art. 4 ust. 4 przedmiotowej ustawy inne ustawy mogą określać niektóre sprawy należące do zakresu działania powiatu, jako zadania z zakresu administracji rządowej, wykonywane przez powiat, co daje podstawę do twierdzenia, iż wykonanie zadań może być powierzone radzie powiatu, zarządowi oraz staroście⁷.

W trakcie czynności kontrolnych ocenie poddano działalność *starosty* dotyczącą zdań zleconych powiatowi w zakresie administracji rządowej realizowanych na podstawie w/w przepisów oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków, przy zastosowaniu kryteriów legalności lub rzetelności.

W oparciu o przedłożone dokumenty weryfikacji poddano:

- Zezwolenia na zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów:
 - 14 wniosków⁸, w tym wydane na ich podstawie zezwolenia oraz decyzje:
 - 4 zezwolenia na przetwarzanie odpadów,
 - 2 zezwolenia na zbieranie odpadów,
 - 3 zezwolenia na transport odpadów,
 - 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów,
 - 2 decyzje zmieniające zezwolenie na zbieranie odpadów
 - 1 decyzję uchylającą zezwolenie na zbieranie i transport odpadów⁹.
- Zadania realizowane na podstawie ustawy *prawo wodne*:
 - 3 decyzje dot. ustanowienia trwałego zarządu
 - 33 sprawy dot. pozwoleń wodnoprawnych
- Zadania realizowane na podstawie *ugg*:
 - 7 postępowań w sprawie zatwierdzenia projektu robót geologicznych
 - 15 postępowań w sprawie zgłoszenia robót geologicznych dot. wykorzystania ciepła Ziemi
 - 8 postępowań w zakresie zatwierdzenia dokumentacji geologicznej złoża kopaliny, hydrogeologiczną i geologiczno-inżynierską
- Zadania w zakresie realizacji nieodpłatnej pomocy prawnej:

⁵ Dz.U. z 2016r., poz. 814 z późn.zm.

⁶ Akta kontroli str. 983-1026

⁷ Renata Cybulska - Komentarz do art.4 ustawy o samorządzie powiatowym

⁸ 1 wniosek został wycofany: sprawa ROŚ.6233.10.2015.

⁹ ROŚ.6233.6.2015

- dokumentację dotyczącą realizacji nieodpłatnej pomocy prawnej w powiecie nowodworskim
- W zakresie prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków:
 - rejestr skarg i wniosków
 - informację o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków wywieszoną w siedzibie *starostwa*
 - 17 skarg i 3 wnioski

Ustalenia:

1. Prawidłowość oraz terminowość załatwiania skarg oraz wniosków

Tryb załatwiania i rozpatrywania skarg i wniosków w *starostwie* określony został w Zarządzeniu nr 6/2016 Starosty Nowodworskiego z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie *ustalenia procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków i petycji w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim*. Natomiast zgodnie z § 17 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim do podstawowych zadań Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich należy m.in. prowadzenie rejestru skarg, wniosków i petycji (rejestr centralny) oraz organizowanie przyjmowania i załatwiania skarg, wniosków i petycji zgodnie z ich właściwością. Nadzór nad pracą Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich powierzono Sekretarzowi Powiatu, który sprawuje ponadto nadzór nad trybem załatwiania skarg i wniosków (§ 53 pkt. 6 Regulaminu Organizacyjnego). Z informacji przedłożonej przez wicestarostę - panią Barbarę Ogrodowską (dalej: *wicestarosta*) pismem z dnia 9 marca 2017r.¹⁰ wynika, że zadania w zakresie załatwiania skarg i wniosków realizowane są na jednym pełnym etacie łącznie z innymi zadaniami. Do dnia 14 lipca 2015 r. pracownikiem odpowiedzialnym za te zadania był kierownik Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, a od dnia 28 lipca 2015 r. inspektor ds. organizacyjno - administracyjnych w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich. Pracownicy w/w nie uczestniczyli w szkoleniach z zakresu załatwiania skarg i wniosków.

W trakcie kontroli ustalono, że stosownie do art. 253 § 4 *kpa* informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków jest wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie *starostwa*. Z treści przedmiotowej informacji wynika, że *starosta*, a w razie jego nieobecności *wicestarosta* lub sekretarz powiatu, przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w środy w godzinach 13.00 – 16.30. Zgodnie z art. 253 § 3 w związku z art. 253 § 2 *kpa* dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym raz w tygodniu kierownik organu obowiązany jest przyjmować obywateli w ustalonym dniu po godzinach pracy¹¹. Analiza wywieszonej w *starostwie* informacji pozwala stwierdzić, że wymóg ten jest realizowany.

Kontrola rejestru skarg i wniosków wykazała, że za 2015r. w rejestrze wpisano 10 skarg oraz 1 wniosek, w 2016r. w rejestrze dokonano wpisu 7 skarg i 1 wniosku.

Zgodnie z wyżej powołanym Regulaminem Organizacyjnym prowadzony rejestr skarg i wniosków jest rejestrem centralnym, w którym dokonuje się również wpisów wpływających skarg i wniosków do rady powiatu. Ustalono, że rejestr ten prowadzony jest bardzo chaotycznie i nierzetelnie. Numer pod którym odnotowano wpływ pisma nie zawsze odpowiada numerowi sprawy, pod którym załatwiano daną sprawę, ponadto różne sprawy mają nadany ten sam znak. Numeracja skarg i wniosków odbywa się zatem w sposób bardzo dowolny. Przykładowo: skardze, która wpłynęła do starostwa w dniu 13 kwietnia 2015r. i wpisana została do rejestru pod pozycją 6, nadano znak OSO.1510.5.2015.DF; skarga, która wpłynęła do starostwa w dniu 11 maja 2015r. wpisana została do rejestru pod pozycją 9, nadano jej natomiast znak OSO.1510.7.2015 a skarga, która wpłynęła w dniu 24 marca 2015r. i zarejestrowana pod nr 4, otrzymała znak OSO.1510.5.2015. Znak ten nadany został również sprawie,

¹⁰ Pismo *wicestarosty* z dnia 9 marca 2017r. znak SEK.1710.6.2017, akta kontroli str. 10-11

¹¹ Zgodnie z informacją wskazaną na stronie internetowej *starostwo* pracuje: w poniedziałek, wtorek, czwartek i piątek w godz. 7.30 – 15.30 a w środę w godz. 8.00 – 16.00

która wpłynęła do starostwa w dniu 13 kwietnia 2015r., natomiast znak OSO.1510.7.2015 nadano dwóm różnym sprawom - sprawie z dnia 11 maja 2015r. rozpatrywanej przez starostę, jak i sprawie z dnia 4 listopada 2015r., którą rozpatrywała rada powiatu. Również sprawie, która wpłynęła w dniu 18 sierpnia 2016r. nadano dwa różne znaki: znak OSO.1510.1.2016, którą rozpatrywała rada powiatu oraz znak OSO.1510.7.2016 – dokumenty z tym znakiem znajdują się w teczce skarg rozpatrywanych przez starostę (są to kserokopie i oryginały dokumentów znajdujących się w aktach sprawy rady powiatu). Ustalono, że rejestr zawiera również wpisy dot. skarg, które zostały przekazane do innego organu wg właściwości, co oznacza, że prowadzony jest jeden rejestr dla skarg i wniosków załatwianych przez starostę i radę powiatu (1510) oraz przekazywanych do załatwienia do innego organu wg właściwości (1511). Taki sposób prowadzenia rejestru powoduje nie tylko trudności w przeprowadzaniu kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, ale przede wszystkim nie daje gwarancji prawidłowej koordynacji działań w postępowaniu skargowym, gdy rozpatrywaniem skarg zajmuje się więcej niż jedna osoba, tym bardziej, że w omawianym przypadku rejestr prowadzony jest dla starosty i rady powiatu.

Analizując poszczególne akta spraw ustalono, że w dwóch przypadkach¹² w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi nie zawarto pouczenia wynikającego z art. 239 *kpa*. Wyjaśniając przyczyny tego braku, *starosta* wskazał¹³, że spowodowane jest to niedopatrzeniem pracownika merytorycznego. Podkreślić należy, że zawarcie powyższego pouczenia w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi jest obowiązkiem organu rozpatrującego skargę, wynikającym wprost z przepisu art. 238 *kpa*.

Ustalono również, że sprawa znak OSO.1510.7.2015, stanowiąca skargę na pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego, załatwiona została przez *starostę* z naruszeniem właściwości organu. Poproszony o wskazanie przyczyn rozpatrzenia tej skargi, *starosta* wskazał¹⁴, że (...) *skarga została rozpatrzona ze względu na zaistniałe okoliczności: skarżący znany był pracownikom urzędu jako osoba rozszewniowa, trudna w kontakcie. Starosta Nowodworski – kierownik Starostwa Powiatowego (...) po przeprowadzonej rozmowie w dniu 19.05.2015r. z pracownikiem i kierownikiem Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zobowiązał pracowników do pisemnego poinformowania skarżącego o odbytej rozmowie służbowej i oficjalnych przeprosinach (czego żądał skarżący) (...).*

Wyjaśnić należy, że skarga na pracownika urzędu starostwa, jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co w niniejszym przypadku oznacza Starostę Nowodworskiego, a więc powinna być rozpatrzona przez radę powiatu. Zgodnie bowiem z orzecnictwem sądowno-administracyjnym *skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest naczelnik wydziału jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem, co w niniejszym przypadku oznacza, że jest to Prezydent Miasta Ż. Jednakże zgodnie z treścią art. 229 pkt 2 i pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miasta Ż. jest właściwa do rozpatrywania skarg na działalność Prezydenta jedynie w zakresie zadań własnych, natomiast w zakresie zadań zleconych takie uprawnienie przysługuje wojewodzie¹⁵.*

Stwierdzono ponadto, że skarga zarejestrowana pod znakiem OSO.1510.8.2016¹⁶ będąca skargą „na postępowanie administracyjne” w prowadzonej sprawie znak ZIP.7135.26.2016.RG rozpatrzona została w trybie Działu VIII *kpa*. Poproszony o powody rozpatrzenia skargi w powyższym trybie, *starosta* nie ustosunkował się do pytania.

Ustawodawca wprowadził w *kpa* zasadę pierwszeństwa ogólnego postępowania administracyjnego, kończącego się wydaniem decyzji administracyjnej, przed trybem skargowo-wnioskowym. Zgodnie z art. 234 pkt 1 *kpa* w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami *kpa*. W związku z powyższym złożone pismo należy kwalifikować odpowiednio do stadium postępowania, w którym zostało złożone albo jako wniosek (np. o wyłączenie organu lub jego pracownika) albo jako środek zaskarżenia

¹² OSO.1510.1.2015.DF, OSO.1510.5.2015.DF

¹³ Pismo z dnia 29 marca 2017r. znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 332-333

¹⁴ Pismo z dnia 29 marca 2017r. znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 332

¹⁵ Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 5 sierpnia 2008r. sygn. akt IV SA/GI 77/08

¹⁶ Akta kontroli, str. 136-159

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

(odwołanie, zażalenie) lub jako innego rodzaju pismo procesowe, np. jako stanowisko strony w sprawie. W każdej z tych sytuacji nie ma podstaw do traktowania pisma, nawet gdy zawiera w treści skargę na konkretny organ lub urzędnika z kręgu podmiotów wymienionych w art. 229, jako skargę powszechną złożoną w trybie art. 227 *kpa* (Wyrok NSA – I OSK 209/10).

Również sprawa znak OSO.1510.3.2016 została załatwiona nieprawidłowo. Brak jest jakiegokolwiek dokumentacji w sprawie. *Starosta* wyjaśniając¹⁷ przyczyny braku rozpatrzenia skargi, poinformował, (...) że sprawa została wcześniej załatwiona polubownie, bez szkody dla żadnej ze stron i nie ma potrzeby jakiegokolwiek reakcji ze strony organu nadzoru. Mając na względzie zachowanie zasad współżycia społecznego sprawie nie nadano dalszego biegu. Zostało to potwierdzone odręczną notatką sporządzoną na liście przewodnim Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Gdańskim przez pracownika Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim (...).

Odnosząc się do powyższego, wskazać w pierwszej kolejności należy, że skoro sprawa zarejestrowana została w rejestrze skarg i wniosków, a więc uznana została za skargę (na pracowników OSP w Nowym Dworze Gdańskim) i nadano jej bieg, to powinna być załatwiona do końca zgodnie z procedurą określoną w *kpa*. Wskazać należy, że informacja o załatwieniu sprawy polubownie została zawarta w rejestrze skarg i wniosków w rubryce dot. sposobu załatwienia sprawy¹⁸, a nie jak wskazano w powyższych wyjaśnieniach. Miejsce umieszczenia tej notatki, jak i sama notatka nie miała jednak wpływu na sposób załatwienia tej sprawy, a raczej brak jej załatwienia.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. Zadania realizowane na podstawie ustawy Prawo geologiczne i górnicze

Zadania z zakresu prawa geologicznego i górniczego zostały przypisane zgodnie z § 25 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego *starostwa* samodzielnemu stanowisku ds. leśnictwa, łowiectwa, ochrony przyrody i rybactwa, które zajmuje pan Wiesław Podsiadły. Stanowisko to bezpośrednio nadzorowane jest przez *wicestarostę*. Zgodnie z informacją *wicestarosty* wskazaną w piśmie z dnia 9 marca 2017r. znak SEK.1710.6.2017¹⁹ przedmiotowe zadania realizowane są wraz z innymi zadaniami w wymiarze jednego pełnego etatu. Uzyskano również informacje, że pracownik wykonujący przedmiotowe zadania uczestniczył w organizowanych szkoleniach.

Kontroli poddano akta wszystkich spraw dotyczących zatwierdzenia dokumentacji hydrogeologicznej, geologiczno-inżynierskiej, projektów robót geologicznych oraz zgłoszenia projektów robót geologicznych w celu wykorzystania ciepła Ziemi²⁰. W okresie kontrolnym nie wydano koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie, a także wydobywanie kopalin pospolitych, decyzji wygaszających zatwierdzone projekty robót geologicznych z powodu śmierci przedsiębiorcy lub likwidacji przedsiębiorstwa, decyzji odmawiającej zatwierdzenia dokumentacji geologicznej, jak również nie wydano decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu robót geologicznych w sytuacji określonej w art. 80 ust. 7 *ugg*.

Dokumentacja geologiczna

Zgodnie z art. 88 *ugg* wyniki wszystkich prac geologicznych, bez względu na zakres i cel oraz stopień zaawansowania ich wykonania, stanowią dokumentację geologiczną. Dokumentację geologiczną stanowią następujące rodzaje dokumentacji:

- geologiczna złoża kopaliny z wyłączeniem złoża węglowodorów – określa ona m.in. granice występowania złoża i jego zasoby, jakość i ilość kopaliny,

¹⁷ Pismo z dnia 29 marca 2017r. znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 333

¹⁸ Akta kontroli, str. 180

¹⁹ Akta kontroli, str. 10-11

²⁰ 6 decyzji zatwierdzające dokumentację hydrogeologiczną, 3 decyzje zatwierdzające dokumentację geologiczno-inżynierską, 6 decyzji zatwierdzających Projekt robót geologicznych oraz 15 zgłoszeń projektów robót geologicznych w celu wykorzystania ciepła Ziemi

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

- geologiczno-inwestycyjna złoża węglowodorów – określa m.in. zasoby wydobywane, sposób zagospodarowania złoża,
- hydrogeologiczna – określa ona zasoby oraz właściwości wód podziemnych,
- geologiczno-inżynierska – sporządza się ją w celu określenia warunków geologiczno-inżynierskich na potrzeby zagospodarowania przestrzennego oraz posadowienia obiektów budowlanych,
- inna niż określone w pkt 1–4 art. 88 ust. 2 w/w ustawy, dokumentacja sporządzana w przypadku wykonywania prac geologicznych niekończących się udokumentowaniem zasobów złoża kopaliny lub zasobów wód podziemnych.

Przedmiotową dokumentację zatwierdza w drodze decyzji starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, który zgodnie z przepisem art. 156 ust. 1 *ugg* jest organem administracji geologicznej. Dokumentację wraz z wnioskiem o jej zatwierdzenie należy przedłożyć w czterech egzemplarzach w formie papierowej oraz w czterech egzemplarzach w postaci elektronicznej. Wniosek musi ponadto określać miejsce zamieszkania wnioskodawcy lub jego siedzibę, numer REGON, NIP lub PESEL. Dokumentacja musi spełniać wymagania rozporządzenia w sprawie dokumentacji geologicznej złoża kopaliny²¹ lub rozporządzenia w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej²². Do wniosku należy dołączyć dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Analiza dokumentów przedłożonych do kontroli pozwoliła stwierdzić, że dokumentacja geologiczna przedłożona do zatwierdzenia *staroście* składana była w 4 egzemplarzach w postaci papierowej i elektronicznej, czym spełniony został wymóg określony w art. 93 ust.1 *ugg*, obejmowała zakres wskazany w przepisach art. 89 ust. 2, art. 90 ust. 2 i art. 91 ust. 2 oraz spełniała szczegółowe wymogi określone w/w rozporządzeniami ministra środowiska. W każdej skontrolowanej sprawie dokonano opłaty skarbowej w kwocie 10,-²³. Ustalono, że w jednej sprawie²⁴ do wniosku o zatwierdzenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej – dla zabezpieczenia przeciwpowodziowego brzegu Zalewu Wiślanego nie dołączono pełnomocnictwa dla osoby występującej z wnioskiem. Poproszony o wskazanie przyczyny braku pełnomocnictwa w aktach sprawy, *starosta* wyjaśnił²⁵, że (...) *zdaniem pracownika zajmującego się tematyką geologii uznano, że ze względu na podpis złożony na wniosku oraz znajdującą się tam pieczęć „z up. Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni...” omawiany wniosek złożony został przez inwestora (uprawniony organ administracji morskiej) (...)*.

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia, wskazać należy, że zgodnie z art. 33 § 3 *kpa* pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Natomiast w przypadku braku pełnomocnictwa stanowiącego załącznik do wniosku, organ powinien w trybie art. 64 § 2 *kpa* wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

Stwierdzono również, że w jednym przypadku²⁶ wniosek o zatwierdzenie dokumentacji hydrogeologicznej nie został podpisany. Wyjaśniając przyczyny takiego stanu w piśmie z dnia 5 kwietnia 2017r. znak RŁ.655.11.2017 wskazano: (...) *w sprawie znak RŁ.6530.2.2016 na prośbę pracownika zajmującego się problematyką geologii inwestor osobiście odręcznie na miejscu w lewym górnym rogu wniosku złożył wpis „Zakład Produkcji Skórzanej S.N. (...)”.* W oparciu o powyższe można uznać przedmiotowy wniosek za podpisany (...).

Nie można uznać powyższych wyjaśnień. Zgodnie bowiem z art. 63 § 3 *kpa* - podanie wniesione pisemnie albo ustnie do protokołu powinno być podpisane przez wnoszącego (...). Złożenie podpisu pozwala domniemywać, że podanie pochodzi od osoby, która podpisała podanie. Brak podpisu stanowi brak formalny, który powinien zostać usunięty w trybie art. 64 § 2 *kpa*. Podkreślić jednocześnie

²¹ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 lipca 2015r. w sprawie dokumentacji geologicznej złoża kopaliny, z wyłączeniem złoża węglowodorów Dz.U. z 2015r. poz. 987

²² Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2016r. w sprawie dokumentacji hydrogeologicznej i dokumentacji geologiczno-inżynierskiej Dz. U. z 2016r. poz.2033

²³ Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2016r., poz. 1827),

²⁴ RŁ.6540.1.2016

²⁵ Pismo z dnia 5 kwietnia 2017r. znak RŁ.655.11.2017, akta kontroli str. 315

²⁶ RŁ.6530.2.2016, akta kontroli str. 238-239

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

należy, że dane na wniosku identyfikujące wnoszącego podanie, to nie to samo co podpis złożony pod żądaniem, z jakim wnioskodawca zwraca się do organu.

Ustalono, że w omawianych sprawach *starosta* zawiadamiał wszystkie strony postępowania o jego wszczęciu oraz zapewnił stronom czynny udział w sprawie na każdym etapie postępowania. Decyzje zatwierdzające dokumentację geologiczną wydawane były terminowo i zawierały niezbędne elementy wymagane przepisami *kpa*. Omawiane decyzje nie zawierały uzasadnienia, od którego odstąpiono na podstawie art. 107 ust. 4 *kpa*. Kopie decyzji wysłano do właściwych organów, zgodnie z art. 94 *pgg*.

Projekty robót geologicznych

Prowadzenie prac geologicznych z zastosowaniem robót geologicznych wymaga sporządzenia projektu robót geologicznych. Projekt sporządzany jest zarówno dla prac geologicznych podlegających koncesjonowaniu (art. 21 ust. 1 pkt 1 *ugg*), jak i dla prac pozostałych, tj. niekoncesjonowanych.

Zatwierdzenie projektu odbywa się na podstawie przepisu art. 80 *ugg*. Z przepisu tego wynika, m.in., że kluczowym elementem wniosku o zatwierdzenie projektu jest informacja o przysługującym wnioskodawcy tytule prawnym do nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane. Analiza akt spraw wykazała, że w dwóch sprawach²⁷ we wniosku nie zawarto informacji o przysługujących wnioskodawcy prawach do nieruchomości. Wyjaśniając powyższy stan sprawy *starosta* poinformował²⁸, że (...) *złożone wnioski w sprawie znak: RŁ.6530.7.2015 jak i w sprawie RŁ.6530.1.2016 zostały osobiście podpisane przez właściciela gruntu oraz prezesa zarządu spółki, która również jest właścicielem gruntu. Integralną częścią wniosków w przedmiotowych sprawach są załączone projekty robót geologicznych. Znajdują się w nich wypisy z rejestru gruntów w oparciu, o które ustalane jest prawo do nieruchomości (...)*.

W tym miejscu należy wskazać, że obowiązkowi umieszczenia we wniosku informacji o przysługującym prawie do nieruchomości, na której mają się odbywać roboty geologiczne, ustawodawca poświęcił odrębny przepis (art. 80 ust. 2 *ugg*), zatem brak tego ważnego elementu wniosku czyni wniosek niekompletnym, który winien być uzupełniony w trybie przepisów *kpa*. Projekty robót geologicznych sporządzone były zgodnie z art.79 ust. 2 *pgg* i sporządzane w 2 egzemplarzach, zgodnie z art. 80 ust. 4 *ugg*. Przepis art. 79 ust. 2 *ugg* nie zawiera wprawdzie zamkniętego katalogu elementów składowych omawianego dokumentu, wymienia jedynie przykładowe elementy, które powinny się w nim znaleźć. Szerzej jednak kwestię tę reguluje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2011 r.²⁹. Wymogi określone tym rozporządzeniem zostały również dochowane w kontrolowanych projektach.

Wydanie decyzji poprzedzone jest opinią wyrażoną przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta właściwych ze względu na położenie nieruchomości, zgodnie z art. 80 ust. 5. Analizując poszczególne akta spraw stwierdzono, że we wszystkich postępowaniach o zatwierdzenie projektu robót geologicznych pozyskano pozytywną opinię wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Decyzje zatwierdzające projekty robót geologicznych wydawano na czas oznaczony, w zależności od harmonogramu zamierzonych robót geologicznych, nieprzekraczający jednak 5 lat, co czyni zadość wymogowi określonemu w art. 80 ust. 6 *ugg*. Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych sprawach kopia decyzji doręczona została innym organom, zgodnie z wymogami art. 80 ust. 8 *pgg*, tj. właściwym miejscowo organom administracji geologicznej oraz nadzoru górniczego.

Wskazać również należy, że *starosta* zawiadamiał wszystkie strony postępowania o jego wszczęciu, jednak przed wydaniem decyzji w żadnej ze skontrolowanych spraw nie powiadomił stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co niezgodne z art. 10 *kpa*. Ponadto stwierdzono, że w 3 przypadkach³⁰ decyzję wydano po ustawowym

²⁷ RŁ.6530.1.2016, RŁ.6530.7.2015

²⁸ Pismo z dnia 5 kwietnia 2017r. znak RŁ.655.11.2017, akta kontroli str. 315

²⁹ W sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów robót geologicznych, w tym robót, których wykonywanie wymaga uzyskania koncesji (Dz. U. Nr 288, poz. 1696).

³⁰ RŁ.6540.3.2016, RŁ.6540.2.2015, RŁ.6540.1.2015

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

terminie, a *starosta* nie zawiadomił stron postępowania o niezakończonym w terminie, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy, czym nie zastosował się do obowiązku wynikającego z art. 36 *kpa*. Wydane decyzje spełniały wymogi art. 104 *kpa*, tj. posiadały wszystkie niezbędne elementy.

Dokonana analiza wszystkich skontrolowanych spraw wykazała, że w aktach spraw brak jest metryczek spraw, który to obowiązek wynika z art. 66a *kpa*. Ustosunkowując się z wskazania przyczyn braku metryczek spraw, *starosta* wyjaśnił³¹, (...) *brak metryczek wynika z nieskomplikowanego i transparentnego charakteru załatwianych spraw. Generalnie w omawianym okresie czasu sprawy z zakresu geologii sprowadzają się do wniosku, opinii i decyzji lub wniosku i pisma, że nie zachodzą okoliczności wniesienia sprzeciwu do wykonywania projektowanych robót wiertniczych i prac geologicznych. W świetle powyższego zdaniem stanowiska załatwiającego zagadnienia z zakresu geologii wystarcza spis spraw w teźce problemowej (...).*

Nie sposób zgodzić się z powyższym twierdzeniem, bowiem z brzmienia art. 66a § 1 *kpa* wynika wprost, że założenie i prowadzenie metryki jest bezwzględny obowiązek organu administracji publicznej prowadzącego postępowanie administracyjne. Wyjątek stanowią sprawy, które są wymienione w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony³². W dokumencie tym nie ma Prawa geologicznego i górniczego, na podstawie którego prowadzone są przedmiotowe postępowania.

Zgłoszenia

Projekt robót geologicznych nie wymaga zatwierdzenia, jeżeli roboty geologiczne obejmują wiercenia w celu wykorzystania ciepła Ziemi albo wykonywanie wykopów oraz otworów wiertniczych o głębokości do 30 m w celu wykonywania ujęć wód podziemnych na potrzeby poboru wód podziemnych w ilości nieprzekraczającej 5 m³ na dobę, na obszarach górniczych utworzonych w celu wykonywania działalności metodą otworów wiertniczych. Projekt robót geologicznych podlega zgłoszeniu staroście. Jednak starosta może zgłosić sprzeciw, jeżeli sposób wykonywania zamierzonych robót geologicznych zagraża środowisku lub nie odpowiada wymaganiom prawa.

W okresie kontrolnym do *starostwa* wpłynęło 15 zgłoszeń projektów robót geologicznych w celu wykorzystania ciepła Ziemi. *Starosta* nie wydał żadnego sprzeciwu do zgłoszonych robót.

Na podstawie powyżej opisanych ustaleń, kontrolowany obszar ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

3. Zadania realizowane na podstawie ustawy Prawo wodne

Realizacja zadań z zakresu gospodarki wodnej należy do Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Szczegółowy katalog zadań wydziału określony został w § 19 Regulaminu Organizacyjnego nadanego Uchwałą Nr 174/2016 Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 17 marca 2016r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim. Natomiast do zakresu zadań Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru należy stwierdzanie przejścia mienia w trwałą zarząd na podstawie *prawa wodnego*.

Z informacji otrzymanych od *wicestarosty* pismem z dnia 9 marca 2017r. oraz 11 kwietnia 2017r.³³ wynika, że zadania z zakresu prawa wodnego realizowane są w wymiarze jednego pełnego etatu łącznie z innymi zadaniami na stanowisku inspektora ds. gospodarki wodnej, melioracji i rolnictwa, a w zakresie stwierdzania przejścia mienia w trwałą zarząd na stanowisku inspektora ds. gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa. *Wicestarosta* poinformowała również, że pracownik realizujący

³¹ Pismo z dnia 5 kwietnia 2017r., akta kontroli str. 514-315

³² Dz. U. z 2012r. poz.269

³³ Pismo *wicestarosty* z dnia 9 marca 2017r. znak SEK.1710.6.2017 oraz pismo *wicestarosty* z dnia 11 kwietnia 2017r., znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 10-11, 971-975

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

zadania z zakresu prawa wodnego uczestniczył w szkoleniach, natomiast pracownik prowadzący postępowania dot. stwierdzenia przejścia mienia w trwały zarząd nie brał udziału w żadnym szkoleniu tematycznym.

Ustalono, że w 2015r. ilość spraw zarejestrowanych w spisie spraw pod nr 6341 – *pozwolenia wodnoprawne* wg jednolitego rzeczowego wykazu akt wynosiła 32³⁴, z czego zakończonych decyzją administracyjną 29 spraw, 2 sprawy pozostawiono bez rozpatrzenia, w 1 sprawie wniosek został wycofany; a w 2016r. – zarejestrowano 35 spraw³⁵, z czego zakończonych decyzją administracyjną 18 spraw, w 10 sprawach wniosek został wycofany, a 5 spraw pozostawiono bez rozpatrzenia, 1 sprawa została zawieszona, 1 wniosek nie dotyczył wydania pozwolenia wodnoprawnego. Kontroli poddano 50% spraw³⁶.

Kontrolowane sprawy dotyczyły wydania pozwolenia wodnoprawnego na :

- szczególne korzystanie z wód³⁷ - wydano 2 decyzje,
- wykonanie urządzeń wodnych³⁸ - wydano 8 decyzji,
- szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych³⁹ - wydano 4 decyzje,
- prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące lub przez wały przeciwpowodziowe obiektów mostowych, tuneli, rurociągów, przepustów⁴⁰ – wydano 7 decyzji, 1 sprawa⁴¹ została zawieszona na podstawie art. 98 § 1 *kpa*,
- wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 45a ust. 1⁴² - wydano 1 decyzję,
- gromadzenie ścieków, a także innych materiałów, prowadzenie odzysku lub unieszkodliwianie odpadów⁴³ - wydano 2 decyzje.

Ponadto wydano 1 decyzję zmieniającą pozwolenie wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych.⁴⁴

Ustalono, że w postępowaniu o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje niebezpieczne dla środowiska wodnego⁴⁵ uzyskano zgodę właściciela tych urządzeń, czym uczyniono zadość przepisowi art. 131 ust. 1 *prawa wodnego*. Ponadto, zgodnie z art. 131 ust. 2b *prawa wodnego* w 2 sprawach⁴⁶ do wniosku o pozwolenie na wykonanie urządzeń wodnych - studni głębinowej dołączono wymaganą dokumentację hydrogeologiczną.

Analiza poszczególnych akt wykazała, że do wniosków o wydanie pozwoleń wodnoprawnych dołączano operat wodnoprawny, opis prowadzenia zamierzonej działalności sporządzony w języku nietechnicznym, a w przypadku wniosku o pozwolenie na wykonanie urządzenia wodnego dołączano decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli była

³⁴ Spis spraw 2015r., akta kontroli str. 972-973

³⁵ Spis spraw 2016r., akta kontroli str. 974-977

³⁶ ROŚ.6341.33.2015, ROŚ.6341.27.2015, ROŚ.6341.21.2016, ROŚ.6241.11.2016, ROŚ.6341.17.2016, ROŚ.6341.23.2015, ROŚ.6341.11.2015, ROŚ.6341.7.2015, ROŚ.6341.15.2015, ROŚ.6341.3.2015, ROŚ.6341.25.2016, ROŚ.6341.14.2016, ROŚ.6341.29.2015, ROŚ.6341.19.2015, ROŚ.6341.30.2016, ROŚ.6341.29.2016, ROŚ.6241.15.2016, ROŚ.6341.7.2016, ROŚ.6341.3.2016, ROŚ.6341.1.2015, ROŚ.6341.5.2015, ROŚ.6341.9.2015, ROŚ.6341.14.2015, ROŚ.6341.21.2015, ROŚ.6341.25.2015, ROŚ.6341.31.2015, ROŚ.6341.1.2016, ROŚ.6341.5.2016, ROŚ.6341.9.2016, ROŚ.6341.12.2016, ROŚ.6341.27.2016, ROŚ.6341.31.2016, ROŚ.6341.35.2016.

³⁷ ROŚ.6341.15.2015, ROŚ.6341.25.2016

³⁸ ROŚ.6341.33.2015, ROŚ.6341.27.2015, ROŚ.6341.3.2015, ROŚ.6341.21.2016, ROŚ.6341.11.2016, ROŚ.6341.17.2016, ROŚ.6341.5.2015, ROŚ.6341.14.2015, ROŚ.6341.31.2016

³⁹ ROŚ.6341.23.2015, ROŚ.6341.11.2015, ROŚ.6341.7.2015, ROŚ.6341.14.2016 (legalizacja urządzenia wodnego),

⁴⁰ ROŚ.6341.1.2015, ROŚ.6341.9.2015, ROŚ.6341.21.2015, ROŚ.6341.25.2015, ROŚ.6341.31.2015, ROŚ.6341.9.2016, ROŚ.6341.35.2016

⁴¹ ROŚ.6341.27.2016

⁴² ROŚ.6341.12.2016

⁴³ ROŚ.6341.1.2016, ROŚ.6341.5.2016,

⁴⁴ ROŚ.6341.29.2015

⁴⁵ ROŚ.6341.12.2016

⁴⁶ ROŚ.6341.14.2015, ROŚ.6341.14.2016

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

wymagana, co odpowiadało wymogom określonym w art. 131 *prawa wodnego*. Operaty wodnoprawne sporządzone były w formie opisowej i graficznej w postaci papierowej oraz na elektronicznych nośnikach danych, jako dokument tekstowy, zaś część graficzną operatu zawierano w plikach typu wektorowego lub rastrowego. Operaty wodnoprawne zawierały wszystkie elementy określone w przepisie art. 132 *prawa wodnego*, za wyjątkiem sprawy znak ROŚ. 6341.31.2015, w której w aktach sprawy brakuje operatu na nośniku elektronicznym, natomiast w sprawie znak ROŚ.6341.1.2015 operat nie zawierał określenia położenia geograficznego urządzenia wodnego (budowa przepustu na zjeździe z drogi powiatowej na działkę), czym naruszono przepis art. 132 ust. 1a i 2a.

Odnosząc się do powyższych braków *wicestarosta* w piśmie z dnia 11 kwietnia 2017r. wskazała⁴⁷, że „*plyta prawdopodobnie wysunęła się z dokumentów. Wnioskodawca nadeśle wersję elektroniczną*”. Do dnia zakończenia kontroli nie przedstawiono płyty CD, zawierającej przedmiotowy operat wodnoprawny.

Dokonując kontroli następnych akt, ustalono, że w sprawie ROŚ.6341.35.2016⁴⁸ do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, którego wnioskodawcą była firma Budimex SA dołączono pełnomocnictwo udzielone panu Kamilowi Czyżewskiemu, gdzie zakres pełnomocnictwa określono „*do złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na potrzeby złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przebudowy kanału melioracyjnego*”. Odpowiadając na pytanie o przyczyny przyjęcia pełnomocnictwa, które nie obejmuje swym zakresem postępowania wodnoprawnego, *wicestarosta* wskazała⁴⁹, że „*pełnomocnictwo załączone do złożonego wniosku w sprawie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przepustu odczytano jako prowadzenie sprawy z ramienia Budimex S, w której Pan Kamil Czyżewski jest Dyrektorem Kontraktu w zakresie budowy drogi S-7 zadanie Nowy Dwór Gd. – Kazimierzowo*”.

Udzielenie pełnomocnictwa wymaga złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonej osoby do dokonania w imieniu i ze skutkiem prawnym dla mocodawcy czynności prawnej indywidualnie oznaczonej albo czynności określonych rodzajowo. Pełnomocnictwo legitymuje pełnomocnika do dokonywania czynności prawnych w imieniu mocodawcy, zatem jego zakres powinien być wyraźnie i precyzyjnie określony. W omawianym przypadku taki zakres został wyraźnie określony i sprowadza się tylko „*do złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością*”, nie zaś do występowania w imieniu mocodawcy w postępowaniu o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Zatem organ powinien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych poprzez doprecyzowanie udzielonego pełnomocnictwa.

W trakcie kontroli sprawdzono, czy określone rodzajowo pozwolenia wydawane były na określony czas. Ustalono, że pozwolenia wodnoprawne np. na przebudowę rowu przydrożnego - przepustu pod projektowanym zjazdem wydano na czas określony, co odpowiada przepisowi art. 127 ust. 1 w zw. z ust. 5 *prawa wodnego*. Natomiast pozwolenia wodnoprawne na szczególne korzystanie z wód⁵⁰ wydano na okres nie dłuższy niż 20 lat, a pozwolenie na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje niebezpieczne dla środowiska wodnego⁵¹ udzielono na 4 lata, tj. na okresy wskazane w art. 127 ust. 2 i 3a *prawa wodnego*. W przypadku pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych nie ustalano czasu obowiązywania tych pozwoleń, zgodnie z art. 127 ust. 5 *prawa wodnego*.

Ustalono, że skontrolowane pozwolenia wodnoprawne odpowiadały, w zależności od rodzaju wnioskowanych robót, wymogom określonym w art. 128 *prawa wodnego*. Stwierdzono jednak, że w 13⁵² sprawach w uzasadnieniu decyzji nie zawarto uzasadnienia prawnego, co jest niezgodne z art.

⁴⁷ Pismo *wicestarosty* z dnia 11 kwietnia 2017r., znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 971-975

⁴⁸ Akta kontroli, str. 240-253

⁴⁹ Pismo *wicestarosty* z dnia 11 kwietnia 2017r., znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 971-975

⁵⁰ ROŚ. 6341.31.2016, ROŚ.6341.14.2015, ROŚ.6341.23.2015, ROŚ.6341.15.2015, ROŚ.6341.11.2015, ROŚ.6341.7.2015, ROŚ.6341.14.2016.

⁵¹ ROŚ.5341.12.2016

⁵² ROŚ.6341.1.2015, ROŚ.6341.25.2015, ROŚ.6341.31.2015, ROŚ.6341.1.2016., ROŚ.6341.9.2016, ROŚ.6341.31.2016,

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

107 kpa. Poproszona o wyjaśnienie przyczyn braku uzasadnienia prawnego w wydanych decyzjach, wicestarosta wskazała⁵³, że „decyzje wydawane były na wniosek stron i w całości wyczerpywały ich żądania. Zawierały podstawę prawną określającą rodzaj uregulowania, stąd w uzasadnieniu, od którego można byłoby odstąpić główny nacisk położono na uzasadnienie faktyczne, aby zobrazować przedmiot sprawy”.

Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia, stwierdzić należy, że art. 107 kpa zalicza do części składowych decyzji administracyjnej m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie zatem stanowi integralną część decyzji i jego zadaniem jest wyjaśnienie rozstrzygnięcia, stanowiącego dyspozytywną część decyzji. Ponadto w doktrynie prawa i postępowania administracyjnego obowiązek uzasadniania decyzji wiąże się zwykle z zasadą przekonywania zawartą w art. 11 kpa oraz z wyrażoną w art. 8 zasadą pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa oraz świadomości i kultury prawnej obywateli. Jednocześnie wskazać należy, że odstąpienie od uzasadnienia decyzji następuje na podstawie art. 107 ust. 4 kpa, ale dotyczy zarówno uzasadnienia faktycznego, jak i prawnego. Skoro więc, starosta nie odstąpił w oparciu o art. 107 ust. 4 kpa od uzasadnienia decyzji, zobowiązany był zawrzeć w decyzji zarówno uzasadnienie faktyczne, jak i prawne.

Podczas kontroli ustalono, że wszystkie postępowania prowadzone były terminowo i zapewniono wszystkim stronom czynny udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 5 *prawa wodnego* organ właściwy do wydania pozwolenia wodnoprawnego przekazuje do właściwego dyrektora regionalnego zarządu informację o pozwoleniu wodnoprawnym, które wygasło z mocy prawa, zostało zmienione albo cofnięte, albo którego wygaśnięcie zostało stwierdzone w drodze decyzji. Podczas kontroli nie przedłożono dokumentu potwierdzającego przekazanie takiej informacji względem zmienionego pozwolenia wodnoprawnego ROŚ.6341.29.2015. Wicestarosta wyjaśniła w piśmie z dnia 11 kwietnia 2017r.⁵⁴, że „kopia decyzji ROŚ.6341.29.2015 została przekazana na serwer FTP (internetowy serwer plików) RZGW Gdańsk podobnie jak przesyłane są wszystkie prawomocne decyzje – pozwolenia wodnoprawne. System nie wygenerowuje potwierzeń. Zgodnie z pismem RZGW Gdańsk znak: ZI/506-120/34/2011/AR z dnia 22.09.2011 r. przesyłanie pisemnego potwierzenia o otrzymanych danych z ich listą miało odbywać się raz w roku. Dotychczas takich potwierzeń nie przekazano Starostwu”.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006. o opłacie skarbowej (dalej: *ustawa o opłacie skarbowej*)⁵⁵ pozwolenia wodnoprawne podlegają opłacie skarbowej w kwocie 217 zł. Analiza kontrolowanych akt wykazała, że w 2 przypadkach⁵⁶ błędnie wskazano podstawę zwolnienia z obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od wydanego pozwolenia wodnoprawnego. W decyzji wskazano art. 2 ust. 1 pkt. 1 *ustawy o opłacie skarbowej*, podczas gdy faktycznie podstawa zwolnienia zawarta jest w przepisie art. 2 ust. 1 pkt. 2 przedmiotowej ustawy. Ponadto w 1 sprawie wezwano stronę do uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 10 zł, choć w wydanej następnie decyzji wskazano na zwolnienie wnioskodawcy z opłaty skarbowej na podstawie art. 7 pkt 3 *ustawy o opłacie skarbowej*. Wicestarosta wyjaśniła w piśmie z dnia 11 kwietnia 2017r., że „omyłkowo wezwano do uiszczenia opłaty skarbowej (...). W dniu 06.04.2017 r. telefonicznie poinformowano wnioskodawcę o zaistniałej pomyłce. Wnioskodawca wystąpi (...) o jej zwrot.”⁵⁷

Kontroli poddano również wydawanie przez starostę decyzji stwierdzających przejście w trwałe zarząd, odpowiednio - urzędów morskich, regionalnych zarządów gospodarki wodnej, parków narodowych i marszałków województw, wód stanowiących własność Skarbu Państwa oraz gruntów pokrytych tymi wodami, stosownie do art. 11 ust. 1 pkt 1-4 *prawa wodnego*⁵⁸ na podstawie art. 217

ROŚ.6341.35.2016, ROŚ.6341.29.2015, ROŚ.6341.14.2016, ROŚ.6341.25.2016, ROŚ.6341.21.2016, ROŚ.6341.11.2016, ROŚ.6341.14.2015.

⁵³ Pismo z dnia 11 kwietnia 2017r. znak SEK.1710.3.2017

⁵⁴ Pismo wicestarosty z dnia 11 kwietnia 2017r., znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 971-975

⁵⁵ Dz. U. z 2015r. poz. 783 z późn. zm.

⁵⁶ ROŚ.6341.1.2015, ROŚ.6341.9.2015

⁵⁷ Pismo wicestarosty z dnia 11 kwietnia 2017r., znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 971-975

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

ust. 1 i 2 *prawa wodnego* oraz art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 czerwca 2005r. o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 130, poz. 1087). W przedmiotowym zakresie wydano 2 decyzje stwierdzające przejście w trwałe zarząd określonego mienia – GK.6844.1.2015.AS, GK.6844.4.2015.AS oraz 1 decyzję – GK. 6844.3.2015.AS zmieniającą decyzję stwierdzającą przejście w trwałe zarząd.

W trakcie kontroli ustalono, że wszystkie ww. decyzje zostały wydane po upływie miesiąca. *Wicestarosta* w piśmie z dnia 11 kwietnia 2017r.⁵⁹ wskazała, że sprawy te były „szczególnie skomplikowane i załatwione w przeciągu dwóch miesięcy, zgodnie z art. 35 ust. 3 nie trzeba zawiadamiać stron o przyczynach zwłoki, bo takiej zwłoki nie było”, ponadto w przypadku sprawy GK.6844.4.2015.AS decyzja była możliwa do wydania dopiero „od dnia 12 maja 2015r. tj. prawomocności decyzji o nr GK.6844.3.2015.AS”. Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, gdyż z akt spraw nie wynika, żeby były one szczególnie skomplikowane. Należy również zauważyć, że w sprawie GK.6844.4.2015.AS decyzję wydano 19 czerwca 2016r., a więc po upływie miesiąca od dnia uzyskania przez decyzję GK.6844.3.2015.AS prawomocności, a więc również i w tej sprawie nie można przyjąć ww. wyjaśnień. Wydawane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 *kpa*, a w 1 przypadku⁶⁰ odstąpiono od uzasadnienia decyzji na podstawie art. 107 § 4 *kpa*. W 1 sprawie, tj. GK.6844.1.2015 błędnie wskazano w podstawie prawnej art. 155 *kpa*, gdyż omawiana decyzja nie zmieniała, ani nie uchylała innej decyzji. Dodatkowo stwierdzono, że w przypadku ww. spraw nie prowadzono metryki sprawy, co jest niezgodne z art. 66a § 1 *kpa*.

Na podstawie powyżej opisanych ustaleń, kontrolowany obszar ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

4. Zadania realizowane na podstawie ustawy o odpadach

Zgodnie z informacją przedłożoną przez *wicestarostę* za realizację zadań zleconych wynikających z *ustawy o odpadach z 2012r.* w okresie poddanym kontroli odpowiedzialny był podinspektor ds. ochrony powierzchni ziemi i ochrony powietrza w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska (01.01.2015r. – 28.02.2016r.), młodszy referent ds. ochrony powierzchni ziemi i ochrony powietrza w Wydziale Rolnictwa i Ochrony Środowiska (02.05.2016r. - 16.11.2016r.) oraz kierownik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska (29.02.2016r. – 01.05.2016 r. oraz 17.11.2016r. - 31.12.2016r.).⁶¹ Zadanie to obejmuje jeden pełen etat łącznie z innymi zadaniami⁶².

W regulaminie organizacyjnym *starostwa* zapisano, że do zadań Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska należy prowadzenie postępowań oraz wydawanie i cofanie zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, a także prowadzenie postępowań oraz wydawanie zezwoleń na transport odpadów do czasu utworzenia przez marszałka województwa rejestru podmiotów gospodarujących odpadami. Przedmiotowe zadania zawarte są również w zakresie zadań i czynności ww. pracowników.⁶³

Kontroli poddano 14 wniosków⁶⁴, w tym wydane na ich podstawie zezwolenia oraz decyzje, tj. 4 zezwolenia na przetwarzanie odpadów⁶⁵, 2 zezwolenia na zbieranie odpadów⁶⁶, 3 zezwolenia na transport odpadów⁶⁷, 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów⁶⁸, 2 decyzje zmieniające zezwolenie na zbieranie odpadów⁶⁹ oraz 1 decyzję uchylającą zezwolenie na zbieranie

⁵⁸ Art. 217 ust. 1 i 2 *prawa wodnego*.

⁵⁹ Pismo *wicestarosty* z dnia 9 marca 2017r., znak SEK.1710.6.2017, akta kontroli str. 10-11.

⁶⁰ GK.6844.3.2015.AS

⁶¹ Pismo *wicestarosty* z dnia 11 kwietnia 2017r., znak SEK.1710.3.2017, akta kontroli str. 971-975.

⁶² Pismo *wicestarosty* z dnia 9 marca 2017r., znak SEK.1710.6.2017, akta kontroli str. 10-11.

⁶³ Akta kontroli str. 71-75.

⁶⁴ 1 wniosek został wycofany – sprawa ROŚ.6233.10.2015

⁶⁵ ROŚ.6233.2.2015, ROŚ.6233.3.2015, ROŚ.6233.5.2016, ROŚ.6233.3.2016,

⁶⁶ ROŚ.6233.11.2015, ROŚ.6233.7.2016

⁶⁷ ROŚ.6233.7.2015, ROŚ.6233.8.2015, ROŚ.6233.1.2016

⁶⁸ ROŚ.6233.5.2015,

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

i transport odpadów⁷⁰. Ponadto w przypadku sprawy ROŚ.6233.3.2015 oraz ROŚ.6233.11.2015 w wydawanym zezwoleniu wygaszono odpowiednio decyzję zezwalającą na odzysk, zbieranie i transport odpadów oraz decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów.

W przypadku wszystkich prowadzonych postępowań *starosta* działał zgodnie z właściwością. Ustalono, że w sprawach o znaku: ROŚ.6233.3.2015, ROŚ.6233.2.2016, ROŚ.6233.3.2016 oraz ROŚ.6233.7.2016⁷¹ nie poinformowano wszystkich stron o wszczętym postępowaniu, tj. właściciele działek, na których miały być magazynowane odpady. *Starosta* wyjaśnił w piśmie z dnia 5 kwietnia 2017r., że w ww. sprawach „*podmioty ubiegające się o zezwolenia okazały tytuły prawne do dysponowania danym terenem, tym samym uznano, że właściciele znali cel, na który działki były wydierżawiane. Uznano zatem, że o wydanych zezwoleniach nie muszą być informowani. Potwierdzeniem tej tezy może być fakt, że od czasu wydania decyzji żaden właściciel nie zgłosił sprzeciwu co do prowadzonej działalności na ich terenie, ani też nie rozwiązał umowy*”.⁷² Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że posiadanie przez dany podmiot statusu strony w postępowaniu wynika z przepisów prawa, a nie z faktu posiadania przez dany podmiot wiedzy o prowadzonej działalności i domniemanej zgody na jej prowadzenie. W tym miejscu należy zauważyć, że przepisy *ustawy o odpadach z 2012r.* nie wskazują wprost, kto jest stroną postępowania, a wskazują jedynie, w art. 170 ust. 2 przedmiotowej ustawy, że stronami postępowań w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie czy zbieranie odpadów nie są właściciele nieruchomości sąsiadujących z instalacją lub nieruchomością, na której będzie prowadzone zbieranie odpadów, przetwarzanie odpadów lub wydobywanie odpadów ze składowiska odpadów. Mając jednak na uwadze orzecznictwo, a także stanowisko doktryny należy uznać, że ww. podmioty powinny zostać uznane za stronę w prowadzonym postępowaniu, a więc powinny zostać poinformowane o jego wszczęciu, powinno się im zapewnić czynny udział w postępowaniu oraz doręczyć decyzję.⁷³

W toku kontroli ustalono, że wydawane zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie oraz transport odpadów zawierały elementy określone odpowiednio w art. 42 ust. 1 *ustawy o odpadach z 2012r.*, art. 43 ust. 1 *ustawy o odpadach z 2012r.* oraz art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *ustawy o odpadach z 2001r.* z wyjątkiem spraw ROŚ.6233.2.2015 oraz ROŚ.6233.3.2015⁷⁴, w przypadku których we wniosku nie podano rocznej mocy przerobowej instalacji/urządzenia. *Starosta* wyjaśnił w piśmie z dnia 5 kwietnia 2017r., że w przypadku sprawy ROŚ.6233.2.2015 „*moc przerobową instalacji podano w dokumentacji, a w konsekwencji w decyzji w jednostkach bardziej szczegółowych, tj. na dobę i na miesiąc. W związku z czym wartość roczna stanowi 12-krotność ilości miesięcznej*”, natomiast w sprawie ROŚ.6233.3.2015 „*moc przerobowa urządzenia określona została w punkcie 5) wniosku*”.⁷⁵ Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, gdyż *ustawa o odpadach z 2012r.* wyraźnie wskazuje, że we wniosku należy określić opis procesu technologicznego z podaniem rocznej mocy przerobowej instalacji lub urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach - także godzinnej mocy przerobowej. Bardziej szczegółowe dane, niż roczna moc przerobowa, można więc podawać dodatkowo - w uzasadnionych przypadkach. Ustawodawca nie przewiduje obliczania przez organ mocy przerobowej we własnym zakresie. W przypadku sprawy ROŚ.6233.3.2015 w punkcie 5 wniosku wskazano, że wydajność kruszarki wynosi ok. 10 ton na godzinę, co również nie spełnia wymogu wskazanego w *ustawie o odpadach z 2012r.*

We wszystkich sprawach dotyczących zezwoleń na zbieranie bądź przetwarzanie odpadów znajdowały się dokumenty potwierdzające tytuł prawny posiadacza odpadów do terenu, na którym magazynowane będą odpady, co stanowiło dowód realizacji przesłanki z art. 25 ust. 2 *ustawy o odpadach z 2012r.*, z wyjątkiem sprawy ROŚ.6233.7.2016⁷⁶, w przypadku której nie załączono

⁶⁹ ROŚ.6233.2.2016, ROŚ.6233.4.2016

⁷⁰ ROŚ.6233.6.2015

⁷¹ Akta kontroli str. 615-636, 637-666, 739-760

⁷² Pismo starosty z dnia 5 kwietnia 2017r., akta kontroli str. 302-304.

⁷³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. II SA/Lu 604/14 oraz Radecki W., *Komentarz do art.170 ustawy o odpadach [w:] Ustawa o odpadach. Komentarz*, LEX, 2016

⁷⁴ Akta kontroli str. 599-614, 637-650.

⁷⁵ Pismo starosty z dnia 5 kwietnia 2017r., akta kontroli str. 302-304.

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

takiego dokumentu. Wprawdzie w trakcie kontroli przedstawiono stosowny dokument, jednakże uzyskano go od wnioskodawcy po wydaniu zezwolenia. W konsekwencji należy uznać, że decyzja została wydana bez ustalenia, że wnioskodawca posiadał ww. tytuł prawny.

W kontrolowanych sprawach nie zaistniał przypadek wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów, w którym konieczne było wystąpienie do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska i wydanie stosownego postanowienia, gdyż przepis art. 41a *ustawy o odpadach z 2012r.*, który stanowi o takim obowiązku wszedł w życie 1 stycznia 2016r., a w sprawach ROŚ.6233.3.2016 oraz ROŚ.6233.5.2016 zaistniał wyjątek określony w art. 41a ust. 5 *ustawy o odpadach z 2012r.*, tj. zezwolenie na przetwarzanie odpadów dotyczyło odzysku poza instalacjami i urządzeniami.

Ustalono również, że w 2 przypadkach⁷⁷ należało dołączyć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż zgodnie z art. 42 ust. 4 *ustawy o odpadach z 2012r.* do wniosków o wydanie zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów dołącza się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 353, z późn.zm.) (dalej: *ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku*), o ile jest wymagana. W sprawie ROŚ.6233.2.2015⁷⁸ znajdowała się przedmiotowa decyzja, natomiast w sprawie ROŚ.6233.3.2015⁷⁹ organ uznał, że, „z uwagi na to, że instalacja zastosowana do przetwarzania odpadów jest instalacją mobilną nie związaną trwale z gruntem, a przedmiotowe przedsięwzięcie jest działalnością kontynuowaną należy stwierdzić, że w tym przypadku nie jest wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach”. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 21 w związku z art. 71 ust. 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów⁸⁰, gdy dotyczy ono przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W myśl § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia rady ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 71) (dalej: *rozporządzenie*) do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41-47 ww. ustawy, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2017r., poz. 220, z późn.zm.) o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów. W przedmiotowej sprawie proces przetwarzania polegał na kruszeniu przyjętych odpadów za pomocą kruszarki szczękowej „będącej urządzeniem przewoźnym, jednakże przeznaczonym do użytkowania w sposób stacjonarny.” W ww. aktach prawnych nie znajduje się definicja „instalacji”, jednakże mając na uwadze definicję określoną w art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017r., poz. 519), który stanowi, że instalacją jest m.in. stacjonarne urządzenie techniczne, a także konieczność interpretowania cechy „stacjonarność” w sposób, który pozwoli osiągnąć normatywnie zamierzony cel, tj. zapobieganie przekształceniu się stacjonarnej emisji, należy uznać, że przedmiotowa kruszarka stanowi instalację w rozumieniu ww. przepisu, a zatem wpisuje się również w przedsięwzięcie określone w § 3 ust. 1 pkt 80 *rozporządzenia*.⁸¹ Odnosząc się do uznania, że w sprawie ROŚ.6233.3.2015 nie jest wymagana decyzja

⁷⁶ Akta kontroli str. 739-760.

⁷⁷ ROŚ.6233.2.2015, ROŚ.6233.3.2015

⁷⁸ Akta kontroli str. 599-614.

⁷⁹ Akta kontroli str. 637-650.

⁸⁰ Brzmienie art. 72 ust. 1 pkt 21 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* na dzień wydania decyzji, tj. 26 stycznia 2015r.

⁸¹ Zob. Odpowiedź Ministerstwa Środowiska na petycję dotyczącą kruszarki mobilnej - https://archiwum.mos.gov.pl/g2/big/2016_01/10e3b01f621ffe1266071224333a87ad.pdf

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ „przedmiotowe przedsięwzięcie jest działalnością kontynuowaną” wicestarosta wyjaśniła w piśmie z dnia 19.04.2017r., że „wnioskodawca pierwsze uregulowanie w zakresie przetwarzania odpadów uzyskał w 2011 r. na podstawie art. 26, 28 i 63 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. nr 185, poz. 1243 z późn. zm.). W tym czasie starosta wydawał zezwolenia na przetwarzanie odpadów po zasięgnięciu opinii wójta, co zostało dopełnione. Wydanie natomiast decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed uzyskaniem zezwolenia na przetwarzanie odpadów nie było wymagane. Nowa ustawa o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21) wprowadziła zapisem art. 232 ust. 2 ograniczenie obowiązywania dotychczasowego zezwolenia do dwóch lat, tj. do 23.01.2015 r. Spowodowało to groźbę pozostania bez zezwolenia i konieczność ubiegania się o zezwolenie na dalszy okres. Jednocześnie w takich przypadkach, gdy działalność już istniała, a w jej zakresie nie było żadnych zmian organy nie żądały decyzji środowiskowych.”⁸² Nie można przyjąć powyższych wyjaśnień, ponieważ „nowe” zezwolenie było wydawane na podstawie ustawy o odpadach z 2012r., a zgodnie z przepisem art. 42 ust. 4 tej ustawy do wniosku należy załączyć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, o ile jest wymagana, a „brak jest przy tym w omawianej ustawie przepisów zwalniających podmioty, które przetwarzają odpady w istniejącej już instalacji, z obowiązku przedłożenia wraz z wnioskiem, o którym mowa w art. 42 ust. 1 i 2 ustawy, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.⁸³

Z akt prowadzonych spraw, dot. wydania zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów, nie wynikało, że w trakcie prowadzonych postępowań ustalano, czy zamierzony sposób gospodarowania odpadami określany przez wnioskodawców był zgodny z planami gospodarki odpadami oraz przepisami prawa miejscowego, a zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 ustawy o odpadach z 2012r. w przypadku ustalenia niezgodności z przedmiotowymi dokumentami organ powinien odmówić wydania zezwolenia. Starosta w piśmie z dnia 5 kwietnia 2017r. wyjaśnił, że „w trakcie prowadzonych postępowań każdorazowo ustalano zgodność zamierzonego sposobu gospodarowania odpadami z planami gospodarki odpadami i z aktami prawa miejscowego. Informacje o sposobie przeznaczenia terenu uzyskujemy poprzez zamieszczone w Geo-System plany zagospodarowania danej gminy.”⁸⁴ W tym miejscu należy wskazać, że powyższe ustalenia powinny być udokumentowane w aktach sprawy chociażby w formie stosownej notatki.

Wydane na podstawie ww. wniosków decyzje zawierały odpowiednie elementy określone w art. 43 ust. 1 ustawy o odpadach z 2012r. w przypadku zezwoleń na zbieranie odpadów, w art. 43 ust. 2 ustawy o odpadach z 2012r. w przypadku zezwoleń na przetwarzanie odpadów oraz w art. 28 ust. 5 ustawy o odpadach z 2001r. z wyjątkiem spraw ROŚ.6233.2.2015 oraz ROŚ.6233.3.2015⁸⁵, w przypadku których w wyniku braku wskazania we wniosku rocznej mocy przerobowej instalacji/urządzenia, nie podano jej również w decyzji. Wydawane zezwolenia, jak również decyzje, zawierały elementy określone w art. 107 kpa – jedynie w przypadku decyzji o znaku ROŚ.6233.3.2015 oraz ROŚ.6233.11.2015 w podstawie prawnej nie podano przepisów na podstawie, których wygaszano decyzje.

Zezwolenia wydawane były na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z art. 44 ustawy o odpadach z 2012r. w zakresie zezwoleń na zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz art. 28 ust. 6 ustawy o odpadach z 2001r. w zakresie zezwoleń na transport odpadów. Ustalono, że sprawy były prowadzone terminowo – wszystkie zostały załatwione w ciągu miesiąca, zgodnie z art. 35 § 3 kpa w związku z art. 35 § 5 kpa. W myśl art. 66a kpa w aktach spraw znajdowały się metryki. Za wydawane zezwolenia była pobierana opłata w wysokości 616 zł., za zmianę zezwoleń w wysokości 313 zł., natomiast za uchylenie zezwolenia 10 zł, zgodnie z częścią I ust. 53 oraz częścią III ust. 43c pkt a i b oraz ust. 44 do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827). W przypadku ustanowienia pełnomocnika przez stronę pobierano 17 zł., zgodnie z częścią IV ww. załącznika.

⁸² Pismo wicestarosty z dnia 19 kwietnia 2017r., akta kontroli str. 1049.

⁸³ Zob. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2014r. (sygn.. II OSK 3128/13)

⁸⁴ Pismo starosty z dnia 5 kwietnia 2017r. , akta kontroli str. 302-304

⁸⁵ Akta kontroli str. 599-614, 637-650.

Na podstawie powyżej opisanych ustaleń, kontrolowany obszar ocenia się **negatywnie**.

5. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej

Zgodnie z informacją przedłożoną przez *wicestarostę* za realizację zadań związanych z nieodpłatną pomocą prawną odpowiedzialny jest sekretarz powiatu oraz pracownik zatrudniony na stanowisku referenta ds. administracyjnych i obsługi Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich.⁸⁶ Zadanie to obejmuje jeden pełen etat łącznie z innymi zadaniami⁸⁷.

W regulaminie organizacyjnym *starostwa* zapisano, że do zadań sekretarza należy wykonywanie innych zadań powierzonych przez starostę, natomiast zgodnie z zakresem zadań i czynności sekretarz zajmuje się organizacją nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie powiatu.⁸⁸ Do zadań Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich należy obsługa zarządu, w tym przygotowywanie materiałów niezbędnych do pracy organów i protokołowanie ich obrad. Zgodnie natomiast z zakresem zadań i czynności referent ds. administracyjnych i obsługi Zarządu Powiatu w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich zajmuje się realizacją zadań związanych z prowadzeniem punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.⁸⁹

Przepisami *u.n.p.p.* powiat nowodworski zobowiązany został do utworzenia dwóch punktów nieodpłatnej pomocy prawnej.⁹⁰ Jeden z nich, w myśl art. 11 *u.n.p.p.*, powinien zostać powierzony wyłonionej w otwartym konkursie ofert organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego.

Ustalono, że na terenie powiatu nowodworskiego znajdują się następujące punkty świadczenia nieodpłatnej pomocy prawnej, umiejscowione w:

- Nowym Dworze Gdańskim przy ul. Warszawskiej 28 B (budynek Sądu Rejonowego w Malborku - I piętro) - punkt prowadzony przez radcę prawnego, czynny od poniedziałku do piątku w godzinach 9:00 – 13:00;
- Stegnie przy ul. Morskiej 11 (w Domu Pomocy Społecznej „MORS”) – punkt prowadzony przez radcę prawnego, czynny od poniedziałku do piątku w godzinach 9:00 – 13:00.⁹¹

Jednocześnie ustalono, że powiat wypełnił obowiązek określony w art. 9 ust. 3 *u.n.p.p.*, udostępniając wyżej wskazane informacje w Biuletynie Informacji Publicznej.⁹²

Powiat, stosownie do art. 9 ust. 1 *u.n.p.p.*, mógł realizować ww. zadanie w porozumieniu z gminami w lokalach znajdujących się w zasobie gminnym, jednakże nie skorzystano z tej możliwości. W konsekwencji powiat wyznaczył lokale we własnym zakresie – lokal usytuowany w Nowym Dworze Gdańskim przy ul. Warszawskiej 28 B użytkowany jest przez powiat na podstawie umowy użyczenia, a lokal w Stegnie przy ul. Morskiej 11 znajduje się we własności powiatu.⁹³

W celu zorganizowania nieodpłatnej pomocy prawnej w punkcie prowadzonym przez powiat, znajdującym się w Nowym Dworze Gdańskim przy ul. Warszawskiej 28 B, zarząd powiatu w dniu 28 października 2016r. zawarł porozumienie z Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Gdańsku w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu Nowodworskiego.⁹⁴ Zgodnie z art. 10 ust. 1 *u.n.p.p.* porozumienie określało:

- liczbę adwokatów i radców prawnych, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na

⁸⁶ Od dnia 1 października 2016r.

⁸⁷ Pismo *wicestarosty* z dnia 9 marca 2017r., znak SEK.1710.6.2017, akta kontroli str. 10-11.

⁸⁸ Akta kontroli str. 311-312.

⁸⁹ Akta kontroli str. 77-78

⁹⁰ Zgodnie z mnożnikiem określonym w art. 20 ust. 4 *u.n.p.p.*

⁹¹ Lokalizacja punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, względem roku 2016r., nie zmieniła się.

⁹² Akta kontroli str. 943.

⁹³ Akta kontroli str. 423-426.

⁹⁴ Akta kontroli str. 465-469.

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

obszarze powiatu, z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu tego zadania⁹⁵;

- zobowiązanie okręgowej rady adwokackiej lub rady okręgowej izby radców prawnych do imiennego wskazywania odpowiednio adwokatów lub radców prawnych oraz ich zastępców, którymi są adwokaci lub radcowie prawni, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w ramach harmonogramu, wskazującego dni i godziny, w których będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna;

- zasady wynagradzania adwokatów i radców prawnych udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej⁹⁶;

- zasady wykorzystania urzędów technicznych w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej.

W związku z koniecznością wyłonienia organizacji pozarządowej do prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Stegnie przy ul. Morskiej 11, zarząd powiatu w dniu 28 października 2016r. podjął uchwałę nr 278/2016 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w 2017 r. w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej (dalej: *uchwała w sprawie ogłoszenia konkursu*).⁹⁷ Ogłoszenie otwartego konkursu ofert stanowiące załącznik do ww. uchwały (dalej: *ogłoszenie*), zawierało wszystkie elementy określone w art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016r. poz.1817 z późn.zm.) (dalej: *u.d.p.p.*), tj.:

- rodzaj zadania

- wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania;

- zasady przyznawania dotacji;

- terminy i warunki realizacji zadania;

- termin składania ofert, który nie był krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia⁹⁸;

- tryb i kryteria stosowane przy wyborze ofert oraz termin dokonania wyboru ofert;

- zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym.

Następnie, uchwałą nr 288/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie powołania Komisji Konkursowej do rozpatrzenia ofert złożonych w ramach konkursu na realizację zadania publicznego w 2017 r. w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej (dalej: *uchwała w sprawie powołania Komisji*), Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim powołał komisję konkursową.⁹⁹

W trakcie kontroli ustalono, że kryteria określone w *ogłoszeniu* nie były tożsame z kryteriami oceny merytorycznej określonymi w załączniku nr 2 do *uchwały w sprawie powołania Komisji*, tj.:

- w kryteriach określonych w *ogłoszeniu* wymieniono kryterium „doświadczenia”, natomiast w tabelce określonej w załączniku nr 2 do *uchwały w sprawie powołania Komisji* nie znajdowało się takie kryterium,

- w kryteriach określonych w *ogłoszeniu* nie znajdowało się kryterium określone w art. 15 ust. 1 pkt 6 *u.d.p.p.*, tj. kryterium uwzględniające analizę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych w przypadku organizacji pozarządowej, która w latach poprzednich realizowała zlecone zadania

⁹⁵ Na podstawie wzajemnego porozumienia pomiędzy Pomorską Izbą Adwokacką w Gdańsku i Okręgową Izbą Radców Prawnych w Gdańsku ustalono, że w powiecie nowodworskim nieodpłatną pomoc prawną będą świadczyć wyłącznie radcowie prawni, akta kontroli str. 463.

⁹⁶ W przypadku powiatu nowodworskiego zasady wynagradzania dotyczyły wyłącznie radców prawnych, akta kontroli str. 463.

⁹⁷ Ogłoszenie znajdowało się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej, akta kontroli str. 944-954. W uzasadnieniu uchwały podano błędną datę wskazując, że zgodnie z *u.n.p.p.* „organizację pozarządową do realizacji (...) zadania wylania się w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w terminie do dnia 15 grudnia 2016 r.”, gdy zgodnie z *u.n.p.p.* organizację pozarządową należy wybrać do 30 listopada roku poprzedzającego rok, którego dotyczyłoby powierzenie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej (art. 11 ust. 12 pkt 1 *u.n.p.p.*).

⁹⁸ W związku z art. 13 ust. 1 *u.d.p.p.*

⁹⁹ Akta kontroli str. 955-961.

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

publiczne, biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków, które jednak wymienione zostało w tabelce określonej w załączniku nr 2 do uchwały w sprawie powołania Komisji.

Starosta w piśmie z dnia 5 kwietnia 2017r. wyjaśnił, że kryterium doświadczenia „nie zostało ujęte w sposób oddzielny, lecz brane było pod rozwagę Komisji w myśl zapisu kryterium w tabeli załącznika nr 2: „4. Inne wybrane informacje typu: jakość wykonania zadania, rzetelność, dotychczasowa współpraca z samorządem” Niemniej, w kolejnym konkursie ogłaszanym w roku bieżącym, do realizacji na 2018 r. (...) uwaga zostanie uwzględniona. Podobnie w kwestii kryterium określonego w art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1817 z późn. zm), ujęte w ogłoszeniu a nie przedstawionego w załączniku nr 2. Nie wpisano przez przeoczenie jednak w najbliższym konkursie błąd zostanie naprawiony.”¹⁰⁰ W tym miejscu należy wskazać, że ujednoclenie kryteriów określonych w ogłoszeniu oraz w tabelce określonej w załączniku nr 2 do uchwały w sprawie powołania Komisji w sposób nienaruszający art. 15 ust. 1 u.d.p.p., pozwoli na zachowanie przejrzystości przeprowadzanego konkursu i systemu oceniania składanych w tym konkursie ofert.

Wyniki konkursu ogłoszono uchwałą nr 293/2016 Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w 2017 r. w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej¹⁰¹. W wyniku przeprowadzonego otwartego konkursu ofert nie wyłoniono żadnej organizacji pozarządowej do prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, gdyż wszystkie oferty zostały odrzucone z powodu niespełniania wymogów formalnych. Analiza uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu oraz załączonego do przedmiotowej uchwały ogłoszenia, a także protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej do rozpatrzenia ofert złożonych w ramach konkursu na realizację zadania publicznego w 2017 r. w zakresie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej z dnia 28 listopada 2016 roku¹⁰² stwierdzono, że jedną z przyczyn odrzucenia ofert ze względów formalnych był błędnie podany tytuł zadania publicznego w składanych ofertach. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, że w ogłoszeniu wskazano, że „Komisja Konkursowa (...) odrzuci oferty nie spełniające warunków formalnych określonych w wymienionej ustawie i niniejszym ogłoszeniu”, natomiast w samym ogłoszeniu nie wskazano tytułu zadania. Zauważyć należy również, że w § 1 uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu wskazano na „zadanie: Prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej”, a nie na jego konkretny tytuł. Ponadto wzór oferty wskazuje jednoznacznie, że w przypadku rodzaju zadania należy podać rodzaj wynikający z ogłoszenia danego konkursu, jednakże przy tytule zadania nie ma takiego przypisu, co oznacza, że może być inny niż określony w ogłoszeniu, byleby był akceptowalny z punktu widzenia zadania, którego dotyczy konkurs. W związku z powyższym trudno zgodzić się z przedmiotową opinią komisji, zwłaszcza że jedna z organizacji została odrzucona tylko i wyłącznie z powodu podania tytułu zadania zmodyfikowanego względem § 1 uchwały w sprawie ogłoszenia konkursu jedynie o uściślenie, że punkt nieodpłatnej pomocy prawnej będzie znajdował się w Stegnie.¹⁰³

W związku z podjęciem uchwały wskazującej na niewyłonienie organizacji pozarządowej do prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w powiecie nowodworskim należało zastosować procedurę określoną w art. 10 ust. 2 u.n.p.p., tj. przekazać dziekanowi okręgowej rady adwokackiej oraz dziekanowi rady okręgowej izby radców informacje wskazujące powiatowy lokal, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogram wskazujący dni i godziny, w których będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna, w celu wskazania przez dziekanów odpowiednio adwokatów lub radców prawnych, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w tym punkcie. Starosta w dniu 30 listopada 2016r. poinformował Pomorską Izbę Adwokacką w Gdańsku oraz Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Gdańsku o niewyłonieniu organizacji

¹⁰⁰ Pismo starosty z dnia 5 kwietnia 2017r., akta kontroli str. 302-304.

¹⁰¹ Zarządzenie dot. wyników konkursu znajdowało się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej, akta kontroli str. 962-966.

¹⁰² Akta kontroli str. 494-496.

¹⁰³ Akta kontroli str. 565.

WYDZIAŁ KONTROLI

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 368, fax: 58 30 77 106
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wk@gdansk.uw.gov.pl

pozarządowej do prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w Stegnie, bez wskazania ww. harmonogramu.¹⁰⁴ Wprawdzie ustawa nie wskazuje na obowiązek zawarcia porozumienia w przypadku, gdy nie zostanie wyłoniona organizacja pozarządowa w otwartym konkursie ofert, jednakże w dniu 20 grudnia 2016r. zawarto porozumienie z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych¹⁰⁵ w Gdańsku, w którym harmonogram, o którym mowa wyżej, został określony.¹⁰⁶

Umowy z radcami prawnymi zawarto w dniu 30 listopada 2016r. (punkt w Nowym Dworze Gdańskim) oraz 23 grudnia 2016r. (punkt w Stegnie).¹⁰⁷ W trakcie kontroli ustalono, że umowy te zawierały wszystkie elementy określone w art. 6 ust. 2 *u.n.p.p.*, tj.:

- wskazanie miejsca i czasu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej;
- określenie wynagrodzenia za udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej;
- określenie sposobu korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej;
- wskazanie niezbędnych urządzeń technicznych, w tym zapewniających dostęp do bazy aktów prawnych umożliwiający udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej;
- zasady zapewniania dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej;
- zasady zapewniania przez adwokata lub radcę prawnego zastępstwa w przypadku, gdy nie będzie on w stanie osobiście udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej;
- zasady jej rozwiązania.

Zawiadomiono wojewodę pomorskiego o porozumieniach zawartych z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych.¹⁰⁸

Na podstawie powyżej opisanych ustaleń, kontrolowany obszar ocenia się **pozytywnie**.

Stwierdzone nieprawidłowości	<ol style="list-style-type: none">1. prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób niezgodny z art. 254 <i>kpa</i>2. brak informacji o treści art. 239 <i>kpa</i> w 1 zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi,3. rozpatrzenie 1 skargi na pracownika <i>starostwa</i> niezgodnie z właściwością,4. rozpatrzenie 1 skargi w trybie działu VIII <i>kpa</i> z naruszeniem zasady pierwszeństwa ogólnego postępowania administracyjnego przed trybem skargowo-wnioskowym,5. niezawiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia 1 skargi,6. rozpoznanie 4 spraw z zakresu prawa geologicznego i górniczego na podstawie niekompletnego wniosku (brak pełnomocnictwa, brak podpisu na wniosku osoby składającej wniosek, brak informacji o posiadanym prawie do nieruchomości),7. brak metryk we wszystkich sprawach prowadzonych na
-------------------------------------	---

¹⁰⁴ Akta kontroli str. 497- 499.

¹⁰⁵ Ponownie, na podstawie wzajemnego porozumienia pomiędzy Pomorską Izbą Adwokacką w Gdańsku i Okręgową Izbą Radców Prawnych w Gdańsku, ustalono, że w punkcie w Stegnie pomoc prawną będą świadczyć wyłącznie radcowie prawni, akta kontroli str. 501.

¹⁰⁶ Akta kontroli str. 409-413.

¹⁰⁷ Akta kontroli str. 480-488, 515-519. Aneksy do umów – akta kontroli str. 505-507, 521-523.

¹⁰⁸ Akta kontroli str. 477, 529.

	<p>podstawie ustawy prawo geologiczne i górnicze oraz w sprawach dot. stwierdzenia przejścia mienia w trwały zarząd,</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. wydanie 6 decyzji po terminie i nie wskazanie nowego terminu wydania decyzji (3 decyzje w zakresie prawa geologicznego i górniczego, 3 decyzje dot. stwierdzenia przejścia mienia w trwały zarząd), 9. brak wymaganego przepisami nośnika elektronicznego z operatem wodnoprawnym w 1 sprawie z zakresu prawa wodnego, 10. wydanie 1 pozwolenia wodnoprawnego mimo braku w operacie wodnoprawnym określenia położenia geograficznego urządzenia wodnego 11. przyjęcie do akt w 1 sprawie pełnomocnictwa nieobejmującego zakresu prowadzonego postępowania administracyjnego, 12. brak w 13 decyzjach wodnoprawnych uzasadnienia prawnego, 13. niezapewnienie wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu w 4 sprawach z zakresu ustawy o odpadach 14. wydanie 2 decyzji na podstawie ustawy o odpadach na podstawie niekompletnego wniosku (brak informacji o rocznej mocy przerobowej instalacji/urządzenia) 15. wydanie 1 decyzji na podstawie ustawy o odpadach mimo nieprzedstawienia przez wnioskodawcę dokumentu potwierdzającego posiadanie przez niego tytułu prawnego do terenu, na którym będą magazynowane odpady 16. wydanie 1 decyzji na podstawie ustawy o odpadach mimo nieprzedłożenia przez stronę wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach 17. niewskazanie w treści 2 decyzji wydawanych na podstawie ustawy o odpadach rocznej mocy przerobowej instalacji/urządzenia 18. niezawarcie w podstawie prawnej 2 decyzji wydawanych na podstawie ustawy o odpadach przepisów na podstawie których wygaszono określone decyzje 19. zawarcie niejednorodnych kryteriów oceny ofert w <i>ogłoszeniu</i> oraz w tabelce określonej w załączniku nr 2 do <i>uchwały w sprawie powołania Komisji</i> <p>Przyczyny: brak dostatecznej znajomości przepisów prawnych i nierzetelność w wykonywaniu swoich obowiązków przez pracowników <i>starostwa</i> oraz brak właściwego nadzoru osób bezpośrednio nadzorujących wykonywanie kontrolowanych zadań;</p>
--	---

	<p>Skutki: naruszenie podstawowych zasad <i>kpa</i>, w tym zasady praworządności, zapewnienia czynnego udziału strony w postępowaniu oraz zasady przekonywania;</p> <p>Osoby odpowiedzialne: pracownicy wykonujący kontrolowane zadania oraz ich bezpośredni przełożeni, <i>starosta</i>, jako osoba sprawująca nadzór na zadaniach wykonywanymi przez <i>starostwo</i>.</p>
Ocena kontrolowanej działalności	pozytywna z nieprawidłowościami

wz. Dyrektora Wydziału Kontroli

Bernadeta Karwacka
starszy inspektor wojewódzki
Wydział Kontroli

Tomasz Manowski
Kierownik Oddziału Kontroli
Wydział Kontroli

Karolina Ryzakow
inspektor wojewódzki
Wydział Kontroli