

OSO - p. Biernat + p. Jost - kopia
ROK
kopie

STAROSTWO POWIATOWE
w Nowym Dworze Gdańskim
WPŁYNEŁO - SEKRETARZ

SEKRETARZ POWIATU

03.07.2017

mgr Joanna Bryk

Gdańsk, 2017-06-30

2017 -06- 3 0

Ldz.

Podpis

Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku

80-810 Gdańsk

Okopowa 21 / 27

WK-I.431.17.2017

Pan Zbigniew Ptak, Starosta Nowodworski

82-100 Nowy Dwór Gdański

ul. gen. Władysława Sikorskiego 23

SEK
WICESTAROSTA
mgr Joanna Ogrodowska
03.07.2017r.

INFORMACJA

Szanowny Panie,

w załączeniu przekazuję stanowisko w sprawie złożonych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

/-/ Karolina Ryzakow
inspektor wojewódzki
Wydział Kontroli
Pomorski Urząd Wojewódzki

Załączniki:

- 1. stanowisko do zastrzeżeń.(3323352_2604630).pdf
- 2. stanowisko do zastrzeżeń.(3323352_2604630).pdf.xades

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć

oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2017-06-30T13:18:23.299Z

Podpis elektroniczny

Podpis elektroniczny
pocztym w dniu

Zweryfikowany

30 CZE 2017

Joanna Bryk

**Pan
Zbigniew Ptak
Starostwa Nowodworski**

Szanowny Panie Starosto,

na podstawie art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję stanowisko w sprawie zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego sporządzonego w wyniku kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim (dalej: *starostwo*) w dniach 27 marca - 7 kwietnia 2017r. w zakresie *realizacji zadań zleconych powiatom z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków* (dalej: *projekt wystąpienia pokontrolnego*).

Stanowisko w sprawie złożonych zastrzeżeń

1. *Zastrzeżenie dotyczące prowadzenia rejestru skarg i wniosków w sposób niezgodny z art. 254 kpa – **uznaje.***

W związku z ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli przedstawionymi w *Projekcie wystąpienia pokontrolnego* na str. 3 i 4 zmienia się treść zdania w pkt 1 na str. 19, które otrzymuje brzmienie: *przechowywanie dokumentacji związanej ze skargami i wnioskami w sposób niezgodny z art. 254 kpa.*

2. *Zastrzeżenie dotyczące rozpoznania 4 spraw z zakresu prawa geologicznego i górniczego na podstawie niekompletnego wniosku (brak pełnomocnictwa, brak podpisu na wniosku osoby składającej wniosek, brak informacji o posiadanym prawie do nieruchomości) - **oddalam.***

2.1. – *brak pełnomocnictwa*

Wnioskodawcą w sprawie RL.6540.1.2016 był dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, wniosek zaś podpisany został przez inną osobę, występującą z upoważnienia dyrektora. Zatem niezbędne było dołączenie do wniosku pełnomocnictwa udzielonego przez dyrektora Urzędu Morskiego do występowania z wnioskiem w przedmiotowej sprawie.

2.2. - *brak podpisu na wniosku osoby składającej wniosek*

Zgodnie z art. 63 § 1 *kpa* podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej. Podstawowe elementy podania zostały zawarte w art. 63 *kpa*; należą do nich w szczególności: oznaczenie strony, oznaczenie organu, do którego podanie jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwa stron, ich przedstawicieli ustawowych bądź pełnomocników, adres, oznaczenie rodzaju pisma, określenie żądania, podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, wymienienie załączników. Istotnym elementem podania jest podpis strony lub jej przedstawiciela ustawowego. Podanie

¹ Dz.U. Nr 185, poz. 1092

niezawierające podpisu nie może wywołać żadnych skutków prawnych związanych z jego wniesieniem. W sytuacji gdy podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, organ wzywa wnoszącego do usunięcia braków formalnych w terminie 7 dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Przywołać można w tym miejscu fragment uzasadnienia uchwały Sądu Najwyższego podjętej w składzie siedmiu sędziów w sprawie III CZP 146/93 z dnia 30 grudnia 1993r. Wprawdzie uchwała dotyczy podpisu wystawcy weksla, jednakże ma szersze zastosowanie : (...) *Składając podpis na dokumencie obejmującym oświadczenie woli, podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych i daje jednocześnie wyraz temu, że dokument zawiera ostateczną, a nie jedynie projektowaną treść danego oświadczenia, że oświadczenie to jest zupełne, oraz że pochodzi od osoby podpisanej. Powyższe funkcje podpisu nie pozostają bez znaczenia dla rozumienia treści tego pojęcia. Można bowiem przyjmować, że skoro podpis jest napisanym znakiem ręcznym określonej osoby, to powinien on wskazywać tę osobę, a więc przedstawiać nie tylko jej charakter pisma, ale i dane, które ją indywidualizują. Należą do nich, między innymi, imię i nazwisko, przy czym funkcję indywidualizującą pełni przede wszystkim nazwisko. Z punktu widzenia semantyki podpis oznacza „nazwisko (imię), rzadziej godło, inicjały, napisane zwykle własnoręcznie”, natomiast podpisać się – to „napisać własnoręcznie swoje nazwisko (imię), rzadziej godło, inicjały; zaświadczyć, stwierdzić coś swym podpisem” (por. Słownik języka polskiego, PWN, Warszawa 1978, t. 2, s. 743). W mowie potocznej słowo „podpis” jest używane w dwóch różnych znaczeniach. W stosunkach rodzinnych lub towarzyskich przez podpis rozumie się każde zakończenie pisma przez osobę, od której pismo pochodzi, np. tylko imię, i to także zdrobniale. Jeżeli chodzi o podpisy składane w stosunkach urzędowych, zwłaszcza na pismach mających charakter czynności prawnej, przyjmuje się powszechnie, że podpis oznacza imię i nazwisko lub co najmniej nazwisko podpisującego. Przeświadczenie takie utrwaliło się w społeczeństwie ze względu na funkcję nazwiska, która polega na ustaleniu tożsamości osoby fizycznej(...).*

2.3. - brak informacji o posiadanym prawie do nieruchomości

Art. 80 ust. 2 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze* stanowi: we wniosku o zatwierdzenie projektu robót geologicznych zamieszcza się informację o prawach, jakie przysługują wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której roboty te mają być wykonywane. Brak zatem powyższej informacji, powoduje niekompletność wniosku, która winna zostać uzupełniona w trybie art. 64 § 2 *kpa*.

3. *Zastrzeżenie dotyczące wydania 6 decyzji po terminie i nie wskazanie nowego terminu wydania decyzji (3 decyzje w zakresie prawa geologicznego i górniczego, 3 decyzje dot. stwierdzenia przejścia mienia w trwałą zarząd)- oddalam.*

Zgodnie z przepisem art. 35 § 3 *kpa* załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...). Z informacji przedstawionych w zastrzeżeniach do *Projektu wystąpienia pokontrolnego* w przedmiocie nieterminowego wydania decyzji w 3 sprawach z zakresu Prawa geologicznego i górniczego wynika, że przekroczenie ustawowego terminu wynikało z konieczności wyjaśnienia dodatkowych okoliczności w sprawie (uzyskanie oceny oddziaływania na środowisko planowanego zamierzenia) oraz spowodowane było nieterminowym wydaniem niezbędnej w sprawie opinii wójta gminy. W tym miejscu wskazać należy, że sprawy wymagające postępowania wyjaśniającego, o których mowa w art. 35 § 3 *kpa*, powinny być załatwiane przez organ pierwszej instancji nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. W związku z art. 12 § 2 i art. 35 § 2 *kpa* należy przyjąć, że są to sprawy, których załatwienie w formie decyzji wymaga od organu administracji publicznej zbierania dowodów, informacji i wyjaśnień. A zatem sprawy, dla których załatwienia nie jest wystarczające oparcie się organu na dowodach wymienionych w art. 35 § 2. Nie później niż w terminie miesiąca organ administracji

publicznej jest obowiązany załatwić sprawę wymagającą postępowania wyjaśniającego, która nie jest jednocześnie sprawą szczególnie skomplikowaną. Szczególnie skomplikowany charakter sprawy administracyjnej może być uzasadniony ze względu na złożony stan faktyczny sprawy, wymagający przeprowadzenia starannego i wnikliwego postępowania wyjaśniającego, jak i ze względu na niejasny stan prawny, wymagający starannej wykładni przepisów prawa lub też z uwagi na precedensowy charakter rozstrzygnięcia. Zakwalifikowanie danej sprawy jako „sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego” względnie jako „sprawy szczególnie skomplikowanej” należy do organu prowadzącego postępowanie. Ze względu na istotne konsekwencje takiej kwalifikacji należy przyjąć, że organ administracji publicznej powinien powiadomić o tym stronę (uczestników postępowania).²

4. *Zastrzeżenie dotyczące braku wymaganego przepisami nośnika elektronicznego z operatem wodnoprawnym w 1 sprawie z zakresu prawa wodnego- oddalam.*

Nie ulega wątpliwości, że w dniu przeprowadzania kontroli w aktach sprawy znak ROŚ. 6341.31.2015 brak było operatu na nośniku elektronicznym. W trakcie czynności kontrolnych uzyskano informację, że wnioskodawca nadesłał wersję elektroniczną. Jednakże nie zmieniło to faktu, że w aktach sprawy nie było w wymaganej formie operatu wodnoprawnego, co stanowiło naruszenie art. 132 ust. 1a ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne³ (dalej: *prawo wodne*).

5. *Zastrzeżenie dotyczące wydania 1 pozwolenia wodnoprawnego mimo braku w operacie wodnoprawnym określenia położenia geograficznego urządzenia wodnego- uznaje.*

Wobec uznania powyższego zastrzeżenia, dokonuje się wykreślenia na str. 10 *Projektu wystąpienia pokontrolnego* w 7 wierszu od góry zdania o treści: (...) *natomiast w sprawie znak ROŚ.6341.1.2015 operat nie zawierał określenia położenia geograficznego urządzenia wodnego (budowa przepustu na zjeździe z drogi powiatowej na działkę), czym naruszono przepis art. 132 ust. 1a i 2a oraz na str. 21 pkt 10 stwierdzonych nieprawidłowości w brzmieniu: wydanie 1 pozwolenia wodnoprawnego mimo braku w operacie wodnoprawnym określenia położenia geograficznego urządzenia wodnego.*

6. *Zastrzeżenie dotyczące przyjęcia do akt w 1 sprawie pełnomocnictwa nieobejmującego zakresu prowadzonego postępowania administracyjnego- oddalam.*

W sprawie znak ROŚ.6341.1.2015 wniosek firmy Budimex SA dotyczył udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przebudowy kanału melioracyjnego zlokalizowanego na działce nr 32/2 w m. Ryki polegającej na wykonaniu tymczasowego przepustu pod projektowanym zjazdem z drogi krajowej nr 55 na działkę nr 38/6. W imieniu firmy Budimex SA działał dyrektor kontraktu pn. „Budowa drogi S-7 Gdańsk (A-1) – Elbląg (S-22), odc. Koszwały (dk nr 7, w. Koszwały) – Elbląg (z węzłem Kazimierzowo). Zadanie 2: Nowy Dwór Gdański - Kazimierzowo”. Składając zatem przedmiotowy wniosek, dyrektor w/w kontraktu powinien załączyć do wniosku pełnomocnictwo do występowania w imieniu wnioskodawcy w tej konkretnej sprawie. Jak wskazano w *Projekcie wystąpienia pokontrolnego*, pełnomocnictwo legitymuje pełnomocnika do dokonywania czynności prawnych w imieniu mocodawcy, zatem jego zakres powinien być wyraźnie i precyzyjnie określony. Złożone pełnomocnictwo udzielone zostało tylko i wyłącznie do złożenia oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na potrzeby złożenia wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przebudowy kanału melioracyjnego, nie zaś do występowania w sprawie w imieniu Budimexu SA, na prawach strony postępowania. Przedłożone w sprawie pełnomocnictwo udzielone zostało w sposób nieprawidłowy.

W dniu 30 czerwca 2017r. *starosta* w ślad za zastrzeżeniami przekazał pismo Budimex SA z dnia 26 czerwca 2017r., znak budimex/2D4A/AS/2017, w którym Prezes Zarządu Budimex SA potwierdził, że dyrektor kontraktu (...) *posiadał w okresie od 2 listopada 2016r. do 30 listopada*

² Zob. W. Dawidowicz, *Postępowanie administracyjne*, 1983, s. 159 oraz komentarz do art. 35 *kpa* Andrzej Wróbel

³ Dz.U. z 2017r., poz. 1121

2016r. prawo do czynności i podpisywania pism w postępowaniu wodnoprawnym, w tym do złożenia wniosku i uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przebudowy kanału melioracyjnego zlokalizowanego na działce 34/2 w m. Ryki, gm. Nowy Dwór Gdański (...). Stwierdzić zatem należy, że w doktrynie i judykaturze dominuje pogląd uznający za dopuszczalne i prawnie skuteczne następcze potwierdzenie czynności procesowych dokonanych bez umocowania (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 września 1998 r., II CKN 529/98, nie publ., i z dnia 17 maja 2002 r., I CZ 31/02, "Biuletyn SN" 2002, nr 9, s. 15, oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2000 r., II UKN 666/99, OSNAPUS 2002, nr 4, poz. 95, i z dnia 10 sierpnia 2000 r., IV CKN 1137/00, nie publ.)⁴.

Wobec powyższego w Projekcie wystąpienia pokontrolnego na stronie 10, po zdaniu: *Zatem organ powinien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych poprzez doprecyzowanie udzielonego pełnomocnictwa*, dopisuje się następującą treść: *W dniu 30 czerwca 2017r. starosta poinformował, że pismem z dnia 26 czerwca 2017r. firma Budimex SA potwierdził, że dyrektor kontraktu (...) posiadał w okresie od 2 listopada 2016r. do 30 listopada 2016r. prawo do czynności i podpisywania pism w postępowaniu wodnoprawnym, w tym do złożenia wniosku i uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przebudowy kanału melioracyjnego zlokalizowanego na działce 34/2 w m. Ryki, gm. Nowy Dwór Gdański (...). W doktrynie i judykaturze dominuje pogląd uznający za dopuszczalne i prawnie skuteczne następcze potwierdzenie czynności procesowych dokonanych bez umocowania (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 29 września 1998 r., II CKN 529/98, nie publ., i z dnia 17 maja 2002 r., I CZ 31/02, "Biuletyn SN" 2002, nr 9, s. 15, oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 3 sierpnia 2000 r., II UKN 666/99, OSNAPUS 2002, nr 4, poz. 95, i z dnia 10 sierpnia 2000 r., IV CKN 1137/00, nie publ.)⁵. Zatem uznać należy, że dyrektor kontraktu posiadał umocowanie do występowania w przedmiotowej sprawie jako pełnomocnik Budimex SA.*

7. Zastrzeżenie dotyczące braku w 13 decyzjach wodnoprawnych uzasadnienia prawnego-oddalam.

Organ administracyjny wydając decyzję zgodną z żądaniem strony, może na podstawie art. 107 § 4 kpa odstąpić od uzasadnienia decyzji. Natomiast jeżeli organ decyduje się na sporządzenie uzasadnienia, to musi być to uzasadnienie faktyczne i prawne, bo tylko w takiej nierozzerwalnej formie uzasadnienie decyzji administracyjnej funkcjonuje w systemie prawa. „Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. W uzasadnieniu faktycznym organ administracji publicznej powinien zatem dokładnie wskazać podstawę faktyczną rozstrzygnięcia. Organ musi zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, a w szczególności uzasadnić, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za prawdziwe. Uzasadnienie prawne decyzji polega na wyjaśnieniu podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa. Oznacza to nie tylko podanie treści tych przepisów, ale także na wszechstronnym wyjaśnieniu podstawy prawnej i faktycznej decyzji, czyli na wytłumaczeniu się, dlaczego właściwy organ orzekający zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę”⁶.

8. Zastrzeżenie dotyczące niezapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu w 4 sprawach z zakresu ustawy o odpadach - oddalam.

Przedmiotowe zagadnienie było przedmiotem badania sądów administracyjnych i stanowisko przez nie prezentowane nie jest tożsame ze wskazywaną w zastrzeżeniach interpretacją. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 21 kwietnia 2015r. II SA/Lu 604/14 z art. 170 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach⁷ (dalej: *ustawa o odpadach*) wynika, że „przedmiot strony w postępowaniu dotyczącym zbierania odpadów służy wyłącznie

⁴ Uchwała siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2009r., sygn.. III CZP 118/08

⁵ Uchwała siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2009r., sygn.. III CZP 118/08

⁶ Komentarz do art. 107 kpa Andrzej Wróbel

⁷ Dz.U. z 2016r., poz. 1987, z późn.zm.

wnioskodawcy, a jeżeli nie jest on właścicielem nieruchomości, na której będzie prowadzona ta działalność, to także właścicielowi tej nieruchomości, ale już nie właścicielowi nieruchomości sąsiedniej, nawet jeżeli byłby on narażony na oddziaływania wynikające z wykonywania takiej działalności”. Powyższe potwierdza również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2015r. IV SA/Wa 2576/14.

9. *Zastrzeżenie dotyczące wydania 2 decyzji na podstawie ustawy o odpadach na podstawie niekompletnego wniosku (brak informacji o rocznej mocy przerobowej instalacji/urządzenia) - **oddalam.***

Przepisy w sposób niebudzący wątpliwości wskazują, że wniosek, a następnie decyzja powinny zawierać informację o rocznej mocy przerobowej instalacji/urządzenia, a w uzasadnionych przypadkach powinna zostać podana dodatkowo godzinna moc przerobowa. W przypadku gdy wniosek zawiera jedynie wartości bardziej szczegółowe, organ powinien wezwać stronę do uzupełnienia wniosku o podanie informacji dot. rocznej mocy przerobowej instalacji/urządzenia na podstawie art. 64 § 2 *kpa*. Wydanie decyzji niezawierającej powyższej informacji stanowi naruszenie art. 43 ust. 2 pkt 3 *ustawy o odpadach*.

10. *Zastrzeżenie dotyczące wydania 1 decyzji na podstawie ustawy o odpadach mimo nieprzedstawienia przez wnioskodawcę dokumentu potwierdzającego posiadanie przez niego tytułu prawnego do terenu, na którym będą magazynowane odpady - **oddalam.***

Ze znajdującej się w aktach sprawy umowy nr SO.271.5/2016 na świadczenie usługi pod nazwą „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli zamieszkałych nieruchomości w Gminie Ostaszewo” nie wynikało przekazanie wnioskodawcy terenu, na którym będą magazynowane odpady. Dokumentem potwierdzającym posiadanie tytułu prawnego był za to protokół przekazania terenu pod Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, w którym wskazano, że „przekazujący przekazuje a przyjmujący przyjmuje do prowadzenia teren pod Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Ostaszewie, stanowiący część działki nr 565 o pow. 510 m², położony przy ul. Kościuszki w Ostaszewie (...) teren PSZOK przekazuje się na czas trwania umowy”. W aktach sprawy znajdował się jednak nieaktualny protokół spisany dnia 28 czerwca 2013r. Właściwy protokół organ uzyskał w trakcie czynności kontrolnych (protokół z dnia 29 września 2016r.). Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że w dniu wydawania decyzji organ nie posiadał wystarczającego dowodu potwierdzającego posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do terenu, a zatem decyzja nie powinna zostać w tamtym momencie wydana.

11. *Zastrzeżenie dotyczące wydania 1 decyzji na podstawie ustawy o odpadach mimo nieprzedłożenia przez stronę wymaganej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - **oddalam.***

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 czerwca 2014r. (sygn. II OSK 3128/13) „przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów nie ma znaczenia czy działalność w tym zakresie jest przez dany podmiot kontynuowana czy dopiero rozpoczynana, skoro wymóg dołączenia do takiego wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wcześniej nie istniał i wprowadzono go dopiero w ustawie o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (...) Zgodnie (...) z aktualnymi wymogami do przedmiotowego wniosku należy dołączyć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak jest przy tym w omawianej ustawie przepisów zwalniających podmioty, które przetwarzają odpady w istniejącej już instalacji, z obowiązku przedłożenia wraz z wnioskiem, o który mowa w art. 42 ust. 1 i 2 *ustawy, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*.” Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że zgodnie z ogólną zasadą, wobec braku normy szczególnej, organ ma obowiązek orzekać według stanu faktycznego i prawnego istniejącego w dacie wydania decyzji. Zauważyć również należy, że wskazana w zastrzeżeniach zasada rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść interesanta weszła w życie z dniem 1 czerwca 2017r. i wcześniej nie obowiązywała.

12. *Zastrzeżenie dotyczące niezawarcia w podstawie prawnej 2 decyzji wydawanych na podstawie ustawy o odpadach przepisów na podstawie których wygaszono określone decyzje - **oddalam.***

W projekcie wystąpienia pokontrolnego wskazano na nieprawidłowość polegającą na niezawarciu w podstawie prawnej 2 decyzji wydawanych na podstawie ustawy o odpadach przepisów, na podstawie których wygaszono określone decyzje. Nie stwierdzono, że niewskazanie art. 162 *kpa* w podstawie prawnej jako podstawy wygaszenia, powoduje brak wygaszenia decyzji.

Z poważaniem

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego
Bożena Sitnik-Pietrzykowska
DYREKTOR
Wydziału Kontroli