



Starosta Nowodworski

Dot. NSP-VIII.431.1.2016.MS

Nowy Dwór Gdański 26 czerwca 2017

Pomorski Urząd Wojewódzki
Wydział Nieruchomości i Skarbu Państwa
ul. Okopowa 21/27
80 – 810 Gdańsk

W odpowiedzi na projekt wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 czerwca 2017 r. (data wpływu 19 czerwca 2017 r.) dotyczącego przeprowadzonej kontroli w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim w zakresie:

- zwrotów wywłaszczonych nieruchomości,
- udzielenia zezwoleń na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomościach ciągów drenażowych i urządzeń służących do przesyłania płynów, gazów i energii elektrycznej,
- udzielania zezwoleń na niezwłoczne zajęcie nieruchomości,
- odszkodowań za nieruchomości w stosunku do których wydano odrębną decyzję odszkodowawczą,
- odszkodowań za nieruchomości, które z mocy prawa stały się własnością gmin lub powiatów na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

korzystając z prawa do wniesienia zastrzeżeń do tego dokumentu przedstawiam co następuje:

1. Załatwienie sprawy w całości, a więc w sytuacji wydania decyzji w sprawie o ustalenie wysokości odszkodowania w terminie przewidzianym w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) zwanej w dalszej części k.p.a. czyli w terminie miesiąca bądź dwóch miesięcy, a taki należało by tu przyjąć termin, jest z zasady praktycznie niewykonalne. Sam proces wykonywania operatu szacunkowego trwa miesiąc, od kiedy rzeczoznawca majątkowy otrzyma powyższą informację (zlecenie, postanowienie). Następnie dochodzi czas na zapoznanie stron z operatem, nadesłanie ewentualnych uwag, poinformowanie o nich rzeczoznawcę, przesłanie do stron wyjaśnień rzeczoznawcy, zawiadomienie o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonych akt, wyjaśnienie możliwych uwag stron, to wszystko trwa znacznie dłużej niż zakładany termin ustawowy. Należy tu zauważyć, iż Wojewoda Pomorski niejednokrotnie wyjaśniał w decyzjach jako organ II instancji, iż nie można mówić o naruszeniu przepisu przekroczenia terminu zakończenia sprawy w ciągu 30 dni podając stosowne orzecznictwo (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26 lutego 2014 r. sygn.. akt II SAB/Wr 130/13). Wprawdzie dotyczy to przepisu z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U.

z 2015 r. poz. 2031 z późn. zm.) ale można przyjąć, iż analogia jest tu zachowana. Organ nie kwestionuje natomiast faktu, iż niezakończenie sprawy w ustawowym terminie implikuje konieczność zawiadomienia strony o tym fakcie zgodnie z przepisami k.p.a.

2. W kwestii doręczania korespondencji małżonkom mieszkającym pod jednym adresem organ stoi na stanowisku, iż jest ono skuteczne z racji powstania szczególnej relacji pomiędzy osobami. Nie mają one jak to jest w innych przypadkach wyznaczonych udziałów w nieruchomości ale stanowią jeden „organizm” – współwłasność ustawową. Organ kierując się w swoim postępowaniu i opierając się na orzecznictwie sądowym zawsze próbuje oprzeć się na wyroku sądu wyższej instancji. Tak więc przede wszystkim są to orzeczenia Sądu Najwyższego, następnie orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, a w przypadku braku możliwości odniesienia do takich rozstrzygnięć orzeczenia Wojewódzkich Sądów Administracyjnych. Zatem zgodnie z wyrokami Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 22 czerwca 2007 r. (sygn. akt II OSK 964/06) oraz z dnia 9 grudnia 2010 r. (sygn. akt II OSK 1862/09) *„doręczenie przesyłki zaadresowanej wspólnie do obojga małżonków do rąk jednego jest skuteczne również wobec drugiego małżonka chyba, że zakwestionuje on i podważy taki sposób doręczenia”*. Zatem zdaniem organu nie można stwierdzić, iż jest to uchybienie bądź nieprawidłowość, według której doręczenie do jednego małżonka jest nieskuteczne oraz następnie rzutuje na datę ostateczności decyzji. Organ kieruje się przepisami prawa, a za takie należy uznać wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. Gdyby ich nie było, można przyjąć odmienne stanowisko, a w tej sytuacji organ kieruje się powyższymi wyrokami, więc wystąpienie o błędnym wysyłaniu korespondencji oznacza również błędne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wobec powyższego, zdaniem organu doręczenie jest właściwe i skuteczne zarówno w przypadku sprawy o sygn. GK.683.1.2014.ZM, sygn. GK.683.43.2011.ZM jak i sygn. GK.683.20.2013.ZM. Ponadto, co jest kluczowe w powyższych sprawach, w przytoczonym przez Wojewodę Pomorskiego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 maja 2012 r. sygn. akt I OSK 764/11 zawarty jest zapis, który nie został wymieniony przez ten organ (przedostatni akapit), a który mówi – *„Ponadto doręczenie przesyłki zaadresowanej wspólnie do obojga małżonków do rąk jednego jest skuteczne również wobec drugiego małżonka chyba, że zakwestionuje on i podważy sposób doręczenia. Tymczasem z akt administracyjnych sprawy nie wynika, aby w toku postępowania przed organami administracji M. S. lub T. S. kwestionowali sposób doręczenia korespondencji dla nich przeznaczonej. Okoliczność ta w żadnym wypadku nie upoważniała Sądu I instancji do stwierdzenia, że jeden z małżonków nie brał udziału w postępowaniu. Kwestia udziału stron w postępowaniu, przy materiale dowodowym znajdującym się w aktach administracyjnych, nie mogła stanowić zatem podstawy uchylenia kontrolowanej decyzji przez Sąd I instancji.”* Z powyższego wynika, iż doręczenie jakie miało miejsce w wyżej wymienionych sprawach jest

skuteczne. Ponadto nie ma w ustawie k.p.a. regulacji, która wskazywałaby konieczność wysyłania pism oddzielnie do każdego z małżonków.

3. W kwestii występowania Zarządu Dróg Powiatowych w Nowym Dworze Gdańskim jako pełnomocnik Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim powyższe rozważania są już nieaktualne, gdyż Zarządu Dróg Powiatowych w Nowym Dworze Gdańskim obecnie jest trwałym zarządcą dróg powiatowych, a więc mamy tu analogiczną sytuację jak w przypadku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i dróg im podległych.
4. Odnosząc się do zarzutu ujęcia w decyzji nr GK.683.1.2013.ZM Pani Renaty Kowalczyk oraz Pani Ewy Lewowickiej organ przyjął, iż odszkodowanie należy się wszystkim osobom, którym one przysługują i których prawa są odzwierciedlone w zapisach postanowień sądów wieczystoksięgowych oraz ewidencji gruntów i budynków. Ponadto do Pani Ewy Lewowickiej i Pani Renaty Kowalczyk były kierowane i zostały doręczone skutecznie pisma w przedmiotowej sprawie i nie wpłynęła żadna informacja o braku woli otrzymania odszkodowania za przejęcie nieruchomości pod drogę publiczną (wyjaśnienie organu z dnia 8 grudnia 2016 r.) W przypadku wzruszenia takiej decyzji z tego powodu w trybie nadzwyczajnym ujętym w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) organ niezwłocznie wystąpi do Pani Renaty Kowalczyk oraz Pani Ewy Lewowickiej ze stosownym zapytaniem o przystąpienie do przedmiotowej sprawy. Można domniemywać z dużą dozą prawdopodobieństwa, iż obie panie zgłoszą swój udział. Należy tu zaznaczyć, iż przepisy art. 98 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 z późn. zm.) nie zamykają czasowo przystąpienia do sprawy jak ma to miejsce np.: w art. 73 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., Nr 133, poz. 872, z późn. zm.). Zatem decyzja Starosty Nowodworskiego w takim przypadku zostanie utrzymana. Zdaniem organu, jeżeli decyzja w swojej istocie zarówno w wysokości odszkodowania, jak i w zakresie osób uprawnionych do jego otrzymania nie ulega zmianie to nie powinno się mówić w takich sytuacjach o nieprawidłowości tylko o uchybieniu. Kluczowym jest bowiem fakt, iż niezależnie od podjętych czynności po wydaniu decyzji i stwierdzeniu jej ostateczności wysokość odszkodowania oraz zakres osób, którym ono przysługuje nie ulega zmianie. Jest to zdaniem organu czynnik najważniejszy, stwarza on bowiem podstawę, że niezależnie od podjętych działań wynik jest ten sam.
5. W temacie ustalenia bądź jego przeciwieństwa powiększenia wysokości odszkodowania o 5% w wyniku przekazania nieruchomości w terminie 30 dni, od kiedy decyzja stała się ostateczna organ twierdzi, iż nie powiększenie tego odszkodowania zostało przeprowadzone prawidłowo – sprawa o sygn.. GK.683.43.2011.ZM – Państwa Jadwiga i Andrzej Arnoldt. Protokół zdawczo – odbiorczy był kierowany do Pana Ryszarda Bartosiewicza, Pani Stanisławy Kalisz, Pani Eugenii Piotrkowicz oraz Pani Barbary

Rękiel, gdyż te osoby były właścicielami na dzień wydania decyzji ZRID czyli 4 października 2011 r. Wyżej wymienione osoby nie stawily się, gdyż na dzień protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 9 grudnia 2011 r. nie były już właścicielami przedmiotowej nieruchomości. Burmistrz Miasta Krynica Morska nie kierował ponownie protokołu do Państwa Arnold, ponieważ mógł nawet nie wiedzieć, że są oni już właścicielami. O tym fakcie mógł się dowiedzieć w granicach dwóch miesięcy, od kiedy zawarto akt notarialny czyli około 12 grudnia 2011 r. Trzeba w tym miejscu zaznaczyć, iż Burmistrz Miasta Krynica Morska najlepiej ze wszystkich samorządów Powiatu Nowodworskiego reguluje te sprawy, wysyłając do wszystkich stron zawiadomienie o przygotowywanym protokole zdawczo – odbiorczym, powiadamiając jednocześnie jako jedyny Starostę Nowodworskiego o tym fakcie. W związku z powyższym Państwo Arnoldt nie dostali w czasie wspomnianego terminu 30 – dniowego protokołu zdawczo – odbiorczego do podpisania, sami nie występowali o przekazanie władztwa nad nieruchomością (organ podejrzewa, że mogli nawet nie wiedzieć o wydanej decyzji ZRID, dowiedzieli się o niej dopiero od Starosty Nowodworskiego w związku z prowadzonym postępowaniem odszkodowawczym). Ponadto organowi znany jest fakt (m. in. w wyniku wizji w terenie), iż w ciągu 30 dni od daty ostateczności Burmistrz Miasta Krynica Morska nie rozpoczął inwestycji. Tak więc kwestia nie powiększenia odszkodowania o 5% została prawidłowo wykonana i ustalona wysokość odszkodowania zawiera w sobie prawidłową wartość.

Powyższe zastrzeżenia dotyczą kwestii, z którymi organ nie zgadza się z ujętymi w projekcie wystąpienia pokontrolnego. W pozostałym zakresie wystąpienia pokontrolnego organ nie wnosi uwag, przede wszystkim w sytuacji zastrzeżeń Wojewody Pomorskiego wobec operatów szacunkowych wykonanych przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Eugenię Pawlak, albo też jak to w przypadkach przyjętej niewłaściwej interpretacji wobec wyznaczenia daty ostateczności decyzji, jak to miało miejsce w sprawie o sygn. GK.683.43.2011.ZM (dotyczy to tylko przyjęcia innej daty początkowej naliczania biegu terminu w wyniku nieodebrania decyzji) oraz sprawy o sygn. GK.683.28.2011.ZM, gdzie organ błędnie interpretował występowanie dnia wolnego od pracy. Niemniej jednak trudno organowi przyjąć, iż z całą pewnością rodzi to konsekwencje finansowe. Okres na wypłatę wynosi 14 dni, a data faktycznego wypłacenia organowi nie jest znana. Z tego też powodu trudno jest jednoznacznie przesądzać o konsekwencjach finansowych powstałych z tego powodu. Szereg innych uwag ujętych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 12 czerwca 2017r. sygn. NSP-VIII.431.1.,2016.MS dotyczącego przeprowadzonej kontroli w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim nie budzi żadnych zastrzeżeń organu pierwszej instancji.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Z up. STAROSTY
mgr inż. Zdzisław Matkiewicz
GEODETA POWIATOWY
Kierownik Wydziału Geodezji,
Katastru i Katastru