

**PROTOKÓŁ Nr XXIX/05**  
**z XXIX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego**  
**w dniu 16 listopada 2005 r.**

Rozpoczęcie: 10.00

Zakończenie: 16.00

**1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Obrady rozpoczęto od wysłuchania Hymnu Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Wyrzykowski – otworzył obrady XXIX sesji Rady Powiatu. Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały. Powitał radnych, zaproszonych gości, (lista radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki 1-2 do protokołu).

**2. Przyjęcie protokołu z XXVII i XXVIII sesji Rady Powiatu**

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** zapytał o uwagi do protokołów

1. Nr XXVII

2. Nr XXVIII

Uwag nie było.

Głosowanie nad protokołami z dwóch ostatnich sesji Rady Powiatu.

15 za

Protokoły zostały przyjęte jednogłośnie.

**3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad**

( zał. Nr 3)

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski powiedział, iż radni otrzymali porządek wraz z zawiadomieniem o sesji, zapytał o uwagi i propozycje.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – wniósł o zmianę porządku

1. Przewstawienie uchwały 6.1 przez interpelacjami i zapytaniem radnych, z uwagi na obecność Dyrektora Kasprzykowskiego z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad
2. Umieścili na początku sesji punkt w sprawie wniosku firmy Necso o przedłużenie terminu uruchomienia objazdu.
3. Wprowadzenie punktu 6.12 – zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Nowodworskiego, jest to nowy projekt, omawiany na komisjach i po wnioskach komisji.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – wniosek firmy Necso dostarczono radnym przed chwilą. Nie wiem, czy my w tej chwili to rozpatrzemy bez opinii komisji, czy niektórych radnych. Nie wiem czy jest to odpowiednia procedura, aby w takim trybie rozpatrywać. Może ustalimy sesję w sprawie tego punktu. Niech się wypowiedzą zainteresowani radni.

**Radny Zbigniew Krokosz** – jeżeli będzie chodziło o przedłużenie objazdu przez Ostaszewo Gmina Ostaszewo chciałaby, aby nastąpiło to po uzgodnieniu z Gminą.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zapoznać się z wnioskiem, a nie go rozstrzygać. Dzisiaj nie zamykał bym tematu.

Pierwsza zmiana dotyczy tego, aby najpierw omówić punkt 6.1, druga, po tym punkcie nastąpiłoby zapoznanie się z wnioskiem firmy Necso oraz wprowadzenie punktu 6.12 – zmiana Regulaminu Organizacyjnego

Głosowanie nad wnioskami

1. zamiana pkt. 6.1 przed pkt. 4 jako 3a

*14 za, 1 wstrzymujący się*

2. zapoznanie się z wnioskiem firmy Necso, jako 3b

*14 za, 1 wstrzymujący się*

3. wprowadzenie pkt. 6.11 – zmiany Regulaminu Organizacyjnego

*10 za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.*

Głosowanie nad całym porządkiem po zmianach

*13 za, 2 wstrzymujące się*

Porządek został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII i XXVIII sesji Rady Powiatu.
3. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.
- 3a) Zbycia w drodze bezprzetargowej niezabudowanej nieruchomości, będącej własnością Powiatu Nowodworskiego
- 3b) wniosek firmy Necso
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdań „Stan i perspektywy warunków nauczania w placówkach oświatowych”.
6. Przyjęcie uchwał w sprawach:
  - 6.1 Wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości będącej własnością Powiatu Nowodworskiego;
  - 6.2. Zmiany uchwały Nr XVIII/148/2004 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 września 2004 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego;
  - 6.3 Zaciągnięcia zobowiązania wekslowego jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na projekt Nr Z/2.22/II/2.2/18/05 pn. „Wspieranie rozwoju kształcenia młodzieży na poziomie ponadgimnazjalnym na terenie Powiatu Nowodworskiego”;
  - 6.4 Zaciągnięcia zobowiązania wekslowego jako formę zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy na projekt Nr Z/2.22/II/2.2/17/05 pn. „Edukacja drogą do sukcesu”;
  - 6.5 Zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Nowodworskiego na lata 2005 – 2013;
  - 6.6 Zmiany planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku;
  - 6.7 Uchylenia Statutu Domu Pomocy Społecznej w Stegnie;

- 6.8 Sprzedaży pojazdu samochodowego marki Polonez stanowiącego majątek Domu Pomocy Społecznej „MORS” w Stegnie;
- 6.9 Zmiany uchwały budżetowej na 2005 r;
- 6.10 Zlecenia przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli sprawdzenia stanu bezpieczeństwa osób korzystających z dróg, podczas objazdu przez Ostaszewo (objazd od Kiezmarka przez Ostaszewo do Nowego Dworu Gdańskiego).
- 6.11 Zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Nowodworskiego.
7. Informacja Przewodniczącego Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu w okresie między sesjami.
8. Informacja o korespondencji skierowanej do Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zamknięcie sesji.

***3a) Zbycia w drodze bezprzetargowej niezabudowanej nieruchomości, będącej własnością Powiatu Nowodworskiego( zał. Nr 4)***

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** zapytał o stanowiska komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu –  
Tomasz Terendy – podjąć rozmowy z GDDK i A o przekazaniu zdemontowanych zbędnych dla inwestycji (modernizacja drogi Nr 7) materiałów dla Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych

Głosowanie 3 za, 1 wstrzymujący się

Zbigniew Piórkowski – propozycja, aby GDDK i A zobowiązała się do przekazania torów

Głosowanie 1 za, 3 wstrzymujące się

Głosowanie nad uchwałą

2 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się

## 2. Komisja Samorządowo – Społeczna

Radny Zbigniew Bojkowski – wniosek, aby przed podjęciem decyzji w sprawie kolei przedstawione zostały protokoły ze spotkań z mieszkańcami oraz stanowisko Rady Miejskiej

głosowanie nad projektem: 1 za, 4 wstrzymujące się.

## 3. Komisja Oświaty – 4 głosy wstrzymujące się.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – ja wystąpiłem do Przewodniczącego Rady Miasta w Nowym Dworze Gd. o opinie w tej sprawie. W przypadku sprzedaży działek oznacza to pozbycie się reaktywowania funkcjonowania kolejki na tej trasie. Nie otrzymałem odpowiedzi. Posiadam stanowisko, jednak nie podpisane, który odczytam. (*zał. Nr 5*)

„Nawiązując do pisma Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego dotyczącego niezabudowanych nieruchomości położonych w Kmiecinie i Solnicy stanowiących tereny kolejowe Rada Miasta przyjęła następujące stanowisko.

Rada Miejska w Nowym Dworze Gdańskim po przeanalizowaniu argumentów Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych oraz po zapoznaniu się z negatywną opinią wsi Kmiecin i Solnica, a jednocześnie mając na uwadze perspektywę poprawy bezpieczeństwa uważa, że modernizacja drogi Nr 7 jest sprawą nadrzędną i nie powinno się podejmować działań, które mogłyby zakłócić lub zaszkodzić tej modernizacji. Rada Miejska uważa, że wskazane byłoby, aby zainteresowane strony podjęły rozmowy nad alternatywnym przebiegiem trasy kolei”.

Państwo w materiałach posiadacie również inne dokumenty w tej sprawie. Dokumentację na modernizację odcinka Nr 7 Generalna Dyrekcja przedłożyła i znajdowała się w Starostwie u pana Okonia. Z niej wynika, że nie ma kolizji przy modernizacji I odcinka trasy E 7 z pozostawieniem torowiska. Jest to wyrażone w piśmie z GDDK i A kierowanym do Towarzystwa. Mówiło ono, że wniesieniu poprawek do projektu w trakcie realizacji.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – jest kolizja tylko z lokalizacją urządzeń odwadniających i jednego miejsca na przystanek autobusowy. Opinie, o której mówił Pan Przewodniczący nie znałem. Sugerowałem na Komisji ewentualne przeprojektowanie tej sytuacji. Z propozycji, którą otrzymaliśmy na Komisjach wynikało jednoznacznie, że działki te są za duże. Skoro istnieje takie stanowisko, iż można te dwie kolizje rozwiązać na etapie inwestycji uważam, że nie powinniśmy tych działek sprzedawać i zachować własność do tych działek. Tym bardziej, iż jest prawdopodobna taka sytuacja, że jeśli będzie kolejna inwestycja dot. tzw „drugiej nitki” drogi Nr 7, obowiązek przebudowy tego torowiska będzie obowiązkiem inwestora czyli GDDKiA a nie nasz. Jest to istotne w sytuacji takiej, kiedy nasza sytuacja finansowa nie jest zbyt dobra a perspektywy funkcjonowania kolei ewentualnie byłyby jeszcze otwarte podejmując taką decyzję.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – jest to majątek Powiatu i nie należy się go szybko pozbyć. Pamiętamy jakie były trudności z przejęciem tego majątku na własność Samorządu Powiatowego i jakie były trudności ze znalezieniem kogokolwiek kto mógłby się koleją zająć. Dziś są Panowie, którzy się tym zajęli i bardzo dobrze. Moim zdaniem nie należy wysprzedawać wszystkiego co się da. Jeśli sprzedamy te grunty to już nigdy kolejka nie będzie funkcjonowała. Z chwilą kiedy majątek przeszedł na własność Powiatu natychmiast powinna być reakcja Starostwa lub z ich strony, iż to jest majątek nasz. Należało z Radą rozmawiać dużo wcześniej na temat co z tym majątkiem zrobić. Nie można Rady stawiać „pod ścianą” bo musimy sprzedać. Jest to najłatwiejsze rozwiązanie. Czy wszystko musimy likwidować, czy to jest polityka ekonomiczna Powiatu? Prawo jest jednoznaczne jeśli Rada opowie się na „nie” to nawet jeśli kolizja kolejki jest z drogą to obowiązkiem przedsięwzięcia jest, żeby zmienić plan zagospodarowania i wykupić obok grunty. Nie my nie Powiat, dlaczego mamy płacić za kogoś błędy. Jeżeli istnieje możliwość zrobienia

inwestycji bez zniszczenia kolei zrobmy tak. Jestem przeciwnikiem sprzedaży. Rada Gminy dała odpowiedz taką jaką mogła dać, ale ona nie jest właścicielem.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** - w pierwszej kadencji Samorządu Powiatu Nowodworskiego podjęliśmy decyzję o tym, aby wystąpić do Polskich Kolei Państwowych o przejęcie majątku. W skład tego majątku wchodziły trzy linie kolejowe:

pierwsza linia to Nowy Dwór Gd - Stegna – Mierzeja,

druga Nowy Dwór – Ostaszewo – Lisewo,

trzecia Nowy Dwór Gdański – Rakowiska – Wierciny - Kmiecín ta, której dzisiaj dotyczy uchwała. Wówczas Samorząd Powiatu Nowodworskiego poczynił starania, zaangażowało się Towarzystwo Rozwoju Powiatu Nowodworskiego. Wówczas Rada z pełną determinacją podchodziła do tego, aby przejąć ten majątek, ratować zabytek i tworzyć miejsca pracy. To było nakierowane głównie z myślą o części turystycznej Powiatu jako tej, która najprężniej się rozwija. Na Mierzei Wiślanej znajdują się inwestorzy, wydano najwięcej pozwoleń na budowę wszystko związane jest przede wszystkim z ruchem turystycznym, Miało to być pierwszym i zasadniczym elementem przejęcia tego majątku. Stało się tak, że Powiat Nowodworski po wielu staraniach dopiero w 2004 r. uzyskał te nieruchomości, a nawet więcej od PKP, ponieważ uzyskał tereny kolejowe nie leżące na terenie Powiatu Nowodworskiego. Takie nieruchomości znalazły się również w zasobie Powiatu Nowodworskiego oczywiście zostało to później prostowane. Przypominam o tym celowo ponieważ zasadniczym elementem miała być tylko i wyłącznie ta infrastruktura, która dotyczy Mierzei Wiślanej jednocześnie rozpoczęły się w 2001 roku inwestycje związane z drogą krajową Nr 7 do tej inwestycji zostały dołączone tereny, po których biegnie kolej jak również skrzyżowanie na wysokości Nowego Dworu Gdańskiego dwupoziomowe w miejscowości Kmiecín i skrzyżowanie na Malbork. Jedno z drugim w pewien sposób koliduje, jestem pełen uznania dla tego co robi Towarzystwo Miłośników Kolei dla całego zaangażowania wszystkich osób pracujących w tej firmie. Jest to potężny dylemat dla piętnastu Radnych. Część torowiska nie istnieje trudne będzie uruchomienie tej linii i przekonanie do korzystania z tej linii mieszkańców. Obecnie inaczej odbywa się dowóz dzieci do szkół, są zorganizowane dojazdy autobusami, gimbusami. Trudno będzie przekonać Burmistrza, żeby dokładał do dowozów dzieci, trudno będzie przekonać

mieszkańców Wierin, którzy mieszkają od przystanku ponad 1,5 km. Trudno będzie przekonać mieszkańców, żeby czekali na kolejkę skoro większość osób porusza się samochodami. Pewne ustalenia projektów budowlanych, które były ustalone w 2001 roku zobowiązują. Takie zobowiązania GDDKiA – inwestor poczyniła i one są zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego planem, którym Rada Miasta Nowy Dwór Gdański ustaliła. To stanowisko jest zbieżne z decyzją z 1998 roku, tereny kolejowe zostały zamienione na tereny pod ścieżki rowerowe w planie zagospodarowania. Rada Powiatu zaproponowała, aby przeprowadzić konsultacje, aby to nie była tylko wyłącznie decyzja Radnych Powiatu Nowodworskiego pomimo, że jesteśmy notarialnie właścicielem tego obiektu jednak współfinansował to przedsięwzięcie Samorząd Miasta Nowy Dwór Gd, Stegny, Sztutowa i Krynicy Morskiej. Takie konsultacje zostały poczynione. Rada Sołecka w Kmiecinie negatywnie wypowiedziała się na temat funkcjonowania kolejki wąskotorowej. Mieszkańcy Solnicy również wypowiedzieli się negatywnie na ten temat. Oraz stanowisko z wczorajszej Sesji Rady Miasta w Nowym Dworze Gd., które przeczytał Pan Przewodniczący. Odbyło się również spotkanie na wniosek Rady Powiatu, uczestniczyło siedmiu Radnych oraz Samorząd Powiatu Malborskiego, który wypowiedział się jednoznacznie, iż nie jest zainteresowany przejęciem od PKP tych terenów, ponieważ ich na to nie stać. Protokół ze spotkania mają Radni w swoich materiałach. Jedno ze zdań jakie powiedział Pan Rogowicz należałoby rozumieć w ten sposób, iż to że nie przekazemy tych terenów nie jest wielkim problem. Dyrektor Rogowicz powiedział: „od Radnych będzie zależało jak końcowa będzie wyglądała kwestia linii kolejowych, mogę zrezygnować z pewnych rozwiązań typu chodnik, przystanek autobusowy, jednakże odbędzie się to na wyraźne życzenie lokalnego samorządu i nie będę ponosił za to odpowiedzialności”. Jestem zobowiązany o tym poinformować, a decyzja należy do Państwa.



**Dyrektor Jan Kasprzykowski przedstawiciel GDDK i A** – o kwestiach związanych z pozyskaniem nieruchomości pod modernizację drogi krajowej Nr 7 rozmawialiśmy na spotkaniach z Radnymi. W momencie kiedy właścicielem gruntów było jeszcze PKP a starającym się o te grunty był Samorząd Terytorialny Pan Wojewoda Pomorski wydał decyzję o pozwoleniu na budowę. Decyzja to była badana, nie stwierdzano żadnych uchybień w postępowaniu administracyjnym, które poprzedzało wydanie tej decyzji. W sprawie tej w oparciu o tą decyzję została zrobiona pełna dokumentacja, przystąpiono do prac, prace te trwają. Na dzień dzisiejszy sytuacja wygląda następująco wiosną przyszłego roku będą na tym odcinku, o którym mówimy w miejscowości Solnica prace, które będą realizowane. My musimy przekazać teren budowy wykonawcy. Przekażemy ten teren, na który będziemy mieli tytuły prawne do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Jeżeli będziemy dysponentami całego terenu prześlemy cały i zgodnie z poleceniem, który oddział w Gdańsku dostał od Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad dokonamy wspólnie z Miłośnikami Kolei Żelaznych analizy kolizji, przeanalizujemy koszty ewentualnego usunięcia tych kolizji, a przynajmniej zinventaryzowania ich. Żeby było wiadomo gdzie one występują, gdzie w infrastrukturze kolejowej następują istotne zawirowania. Aby na przyszłość przy ewentualnych dalszych decyzjach odnośnie ewentualnego odtwarzania Kolei było wiadomo co i kiedy i przez kogo zostało popsute lub na ile można tych popsuć na dzień dzisiejszy uniknąć. Kwestia wyeliminowania tych kolizji sprowadza się do tego, że można robić to na dwa sposoby: poprzez wszczęcie od nowa całej procedury administracyjnej związanej z wydaniem pozwolenia na budowę. Pan Kasprzykowski wyjaśnia dokładnie tą sytuację.

Nie mając gruntu nie jesteśmy w stanie tego wybudować możemy podjąć dwie decyzje prawnie :

pierwsza złożyć wniosek o wszczęcie postępowania wywłaszczeniowego i wywłaszczyć z tych nieruchomości Powiat Nowodworski, drugą możliwość to po zaciągnięciu opinii i wszystkich wnioskujących o wprowadzenie tych elementów, które są kolizyjne do projektu po prostu zrezygnować z budowy na tym etapie.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – wspomniał Pan, iż żeby Wojewoda wydał pozwolenie na budowę musieliście przedłożyć oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele inwestycyjne. Państwo te oświadczenie przedłożyli?

**Dyrektor Jan Kasprzykowski przedstawiciel GDDK i A** – tak oczywiście .

**Radny Zbigniew Piórkowski** - rzecz polega na tym, że składając takie oświadczenia nie trzeba być właścicielem tych nieruchomości. Wystarczy tylko zgoda właściciela. Uważam, że to nie jest tak do końca co Pan mówił, że nie wybudujemy chodnika jak nie przyjmiemy na własność 0,5 h ziemi. Tak nie jest. My jako właściciel wyrażamy zgodę: „budujcie na tym terenie chodnik”. To nie jest przeszkoda, aby tego nie zrealizować i myślę, że w wypowiedzi Pana potwierdził Pan stanowisko Pana Rogowicza z 14 września br gdzie jest napisane, że można ten problem rozwiązać tak jak strony sobie życzą. Można dojść do konsensusu tak, aby obydwa interesy nie zostały naruszone.

**Dyrektor Jan Kasprzykowski przedstawiciel GDDK i A** – zgodnie z art. 3 pkt 11 Ustawy Prawo Budowlane zgoda na dysponowanie nieruchomością na cele budowlane upoważnia do wystąpienia o pozwolenie na budowę i wydania pozwolenia na budowę. Natomiast całkowicie inaczej jest rozwiązana kwestia ponoszenia nakładów. My jesteśmy dysponentem części pieniędzy budżetowych, które dostajemy z budżetu Państwa i przekazujemy na realizację inwestycji, które są robione za państwowe pieniądze na państwowym gruncie. Jeżeli robimy inwestycję na cudzym gruncie to wtedy ten grunt i te nakłady przekazujemy komuś za zwrotem tych nakładów, które na cudzym gruncie ponieśliśmy. Jesteśmy wtedy inwestorem zastępczym. Czy chodnik jest nam potrzebny? Z punktu widzenia drogi krajowej Nr 7 (drogi tranzytowej) istnienie przy niej chodnika na odcinku 150 czy 200 m nie jest, aż tak ważne. Z naszych analiz wynikało, że jest to bardzo ważne dla mieszkańców. Prawidłowe usytuowanie przystanku autobusowego, zapewnienie do niego dobrego dojścia podnosi bezpieczeństwo tranzytowego ruchu na drodze krajowej, ale przede wszystkim bezpieczniej jest dla tych osób, które dochodzą do przystanku.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – nie zgadzam się z tym do końca, ponieważ potrzeba wybudowania tego chodnika wynika z lokalizacji przystanku komunikacji zbiorowej. Lokalizacja tego przystanku nastąpiła za zgodą Państwa, Państwo jako zarządca drogi krajowej nie macie prawa wydać zakazy, żeby komunikacja zbiorowa nie poruszała się po drodze Nr 7. Państwo wyznaczyliście lokalizacją tego przystanku i tylko Państwo możecie zmienić tę lokalizację .

Radny odczytuje pismo adresowane przez GDDKiA do Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Żelaznych z 14 września podpisane przez Dyrektora Rogowicza .

Jest możliwy kompromis, który nie narusza żadnej ze stron. Dziwicie się Zarządowi i Panu Staroście, który to stanowisko zna.

**Dyrektor Jan Kasprzykowski przedstawiciel GDDK i A** – z większością tego, co Pan powiedział zgadzam się i potwierdzam. Decyzja o pozwoleniu na budowę określiła granicę pasa drogowego po granicy tych działek, o które występujemy. Zgodnie z innymi przepisami o finansowaniu budowy dróg. Nakłady możemy ponieść tylko na gruncie, który jest nasz. Chyba, że chcąc wykonać te rzeczy podpiszemy porozumienie, że wydzielicie Państwo tereny które nie wchodzą w skład drogi krajowej Nr 7 i te nakłady zwrócicie budżetowi Państwa.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – lub nie zwrócimy na zasadzie porozumienia między stronami.

**Dyrektor Jan Kasprzykowski przedstawiciel GDDK i A** – my mówimy o tym co wynika z przepisów. My nie jesteśmy samodzielnym podmiotem, jesteśmy organem Administracji Rządowej, który może działać tylko w oparciu o przepisy prawa.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – błąd jest w tym, że w czasie kiedy był robiony plan skora Kolej wyraziła zgodę i Pan Wojewoda również wyraził zgodę to dlaczego nie przejęliście tego majątku.

**Dyrektor Jan Kasprzykowski przedstawiciel GDDK i A** – Kolej była spółką już w tym czasie. Tak samo musimy to wykupić od Kolei jak i od Państwa. Pieniądze na wykupy dostajemy wtedy, kiedy rusza inwestycja. Kupowaliśmy sukcesywnie grunty.

**Radny Jarosław Dywizjusz** – czy decyzja negatywna Rady, która dzisiaj by zapadła, będzie skutkować zwrotem pieniędzy na tym etapie projektowania?

**Dyrektor Jan Kasprzykowski przedstawiciel GDDK i A** – projekt został wykonany zgodnie z planami zagospodarowania przestrzennego w oparciu o wszystkie opinie. My przyjmujemy, że występuje ciągłość prawna.

**Radny Romuald Drynko** - cytuje: „po ewentualnym przejęciu Kolei Wąskotorowej ze względu na zły stan techniczny torowiska nie przewiduje się w najbliższym czasie reaktywowania ruchu kolejowego na trasie Nowy Dwór Gdański – Kałdowo” jeżeli tego określenia mamy się obawiać to chyba coś tu jest nie tak. W „najbliższym czasie” było to napisane 29 czerwca 2000 roku kiedy staraliśmy się dopiero o pewne rzeczy. Czuje się w sposób szczególny związany z kolejką ponieważ miałem przyjemność uczestniczyć w przedsięwzięciu, które przyniosło sukces. Wtedy rzeczywiście w pierwszym rządzie mówiło się o tej części kolei, która w najłatwiejszy sposób mogła być uruchomiona, czyli linia Nowy Dwór Gdański – Mierzeja i wzdłuż Mierzei. Łatwo, stosunkowo dobry stan torowiska, potencjalnie duża liczba przewożonych osób. Kiedy tamta koncepcja wydawała się jeszcze marzeniem to tym bardziej marzeniem mogły być etapy funkcjonowania tejże kolei. Dzisiaj, kiedy część została zrealizowana można określić to sukcesem. Opierając się na piśmie podpisanym przez Pana Dyrektora Rogowicza wydaje się, że nie ma tu aż takich kolizji i problemów aby bez sprzedaży tych terenów „siódemka” nie mogła być modernizowana. Rozumiem tylko jeden argument, że w Powiecie brakuje pieniędzy. Raz sprzedana kolejka nigdy już nie powróci jestem do tego absolutnie przekonany. Będę głosował przeciwko sprzedaży tych terenów.

**Prezes Pomorskiego Towarzystwa Miłośników Kolei Pan Lipiński** – naszym celem jest stworzenie układu komunikacyjnego na Żuławach. Byliśmy w Rakowiskach gdzie na

spotkaniu z Panem Starostą i Wicestarostą wszyscy mieszkańcy opowiedzieli się za uruchomieniem przewozów, ponieważ mieszkańcy Rakowiska w przeciwieństwie do mieszkańców Kmiecina nie mają alternatywnego połączenia. Inne miejscowości mają połączenia, ale są one bardzo ograniczone. My staramy się uruchomić tą linię i jest to realne. Jeśli chodzi o Zarząd Powiatu Malborskiego zostałem zaproszony na Zarząd, który przyjął do wiadomości przyjęcie terenów i dążą wstępnie do tego. Przyjęli do wiadomości że chcemy uruchomić linię Nowy Dwór Gdański – Malbork i że po przyjęciu od PKP nie mają jej przemianowywać na ścieżki rowerowe, a materiał z innych linii przekazać na naprawienie ubytków tej linii. Istnieje możliwość uruchomienia dwóch atrakcji turystycznych i zapewnienie przewozu mieszkańców. Urząd Marszałkowski od przyszłego roku zacznie nas finansować. Czynimy starania o zakup austriackich autobusów szynowych. Prawo do dysponowania terenem nie można wiązać ze zgodą na likwidację linii kolejowej, do tego kompetencje ma w tej chwili Minister. Wszystkie pozytywne opinie otwierały zgodę do procesu likwidacji linii kolejowych zgodnie z prawem. Nikt tej drogi nie podjął. Są rozporządzenie w tej kwestii. Uzgodnień w sprawie np. odległości wykonywania robót ziemnych Dyrekcja Generalnej Dyrekcji nie ma. O takie zgody nikt nie występował. Nie ma przesłanek do wydania pozwolenia na budowę. Dyrekcja powinna uzupełnić z koleją wszystkie brakujące dokumenty i Zarząd Kolei nie zgodzi się na nie wybudowanie urządzeń zapewniających bezpieczeństwo ruchu. Nie zgadzamy się na to, aby nie wybudowano chodników czy wiat przystankowych. Uważam, iż GDDK i A chce kupić te tereny, aby zlikwidować linie kolejowe, a na budowie drugiego pasa zaoszczędzić pieniądze. Nie ma powodu, aby się poddawać takiemu traktowaniu, a jeżeli Dyrekcja chce, to sprzedać im teren uzgodniony z nami. Na kolei pracuje wielu pracowników, wielu radnych w swoich programach ma budowanie miejsc pracy. W tej chwili eksperci z Unii Europejskiej wypowiadają się za reaktywowaniem linii kolejowych. Na tym powinniśmy się wzorować.

**Radny Zbigniew Oszczyk** – mam pismo przed sobą pismo pana Starosty Romualda Drynko z 2000 r. do GDDK i A, w związku z tym, że GDDK i A o/ Gdańsk zamierza w latach 2003-2004 dokonać modernizacji drogi krajowej Nr 7 na odcinku Kieźmark – Jazowa w ramach której to modernizacji zostanie wykonanych wiele zamierzeń związanych z poprawą ruchu drogowego oraz rozbudową infrastruktury drogowej, chodniki, skrzyżowania,

oświetlenia, odwodnienie itp. Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim oświadcza, że nie będzie reaktywowało kolejki wąskotorowej na odcinku od Kmiecina do Solnicy. Starostwo Powiatowe po przejęciu działki na której znajdują się zasypy kolejowe, zrealizowany nasyp kolejowy zlokalizowany wzdłuż drogi Nr 7 na wyżej wymienionym odcinku wyda zgodę na rozbiórkę starego, nieużywanego torowiska.”

Czy w takiej sytuacji my nie ponosimy odpowiedzialności finansowej (pociągnięcie do odpowiedzialności finansowej) ?

**Radny Zbigniew Piórkowski** – to mało być wykonane w latach 2003 – 2004, a mammy rok 2005. Rozmawiamy w innym czasie, w innych warunkach. Problem dotyczy tego, co przedstawił przedstawiciel GDDK i A, że największym zagrożeniem jest nie wykonanie chodnika, gdyż nie są właścicielem gruntu, albo wykonają, a my za chodnik zapłacimy. To tak nie musi się stać, jeśli dojdziemy do porozumienia, które sugeruje nam Dyrektor Rogowicz w piśmie z września. Nie rozumiem dlaczego robi się problem.

**Radny Romuald Drynko** – tak się dziwnie składa, że otrzymaliśmy komplety pism, a to zostało skądś wyciągnięte i miało służyć zaprzeczeniem tego co powiedziałem. Powiem tak, jest faktem, że takie pismo podpisałem, tylko była to sprawa wówczas kiedy Starostwo nie było właścicielem terenów. Mam wątpliwości, czy taka opinia coś w sensie prawnym znaczy, czy jest to zobowiązanie w znaczeniu odpowiedzialności materialnej. Czy wówczas, kiedy pewne rzeczy były planowane można było o wszystkim wiedzieć do przodu.

**Pan Kasprzykowski** – były to kurtuazyjne opinie. Ważna była opinia PKP w sprawie. Obecnie chciałbym wiedzieć jaka będzie opinia Rady.

**Radny Tomasz Terendy** – do kiedy musicie Państwo znać termin zakończenia dla uzgodnienia zespołu negocjacyjnego.

**Pan Kasprzykowski** – Do 18 listopada musimy znać opinie, wtedy będą rozdysponowane środki. Cały czas podtrzymujemy wolę rozmów z Towarzystwem Miłośników Kolei.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – jest duża troska, o to, aby przy budowie trasy E 7 była możliwość funkcjonowania kolejki na tym odcinku. Zapewnienie Dyrektora Rogowicza, wynika z pisma, trzeba spełnić określone warunki. W chwili obecnej jest zezwolenie ma I etap., czyli modernizacja odcinka, która nie wyklucza możliwości funkcjonowania kolejki.

*Wniosek*

*Przekazać teren niezbędny dla modernizacji, który jest objęty zezwoleniem ( I etap).*

*Pozostały teren pozostawić wraz z torowiskiem jako własność powiatu.*

*Jeżeli w ciągu 6 miesięcy rozstrzygną się sprawy projektowe II nitki, będzie możliwość wypracowania ostatecznego stanowiska w sprawie kolei. Musimy znać stanowiska zainteresowanych w sprawie.*

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – w wypowiedzi Pana Kasprzykowskiego padło stwierdzenie, w którym dopatruję się niebezpieczeństwa domagania się odszkodowań od naszego Samorządu z zaniechaniem inwestycji.

**Mecenas Dariusz Olszak** - teoretycznie tak może być. Dzielenie uchwały na dwie części wymaga przygotowania jej od nowa. Takie niebezpieczeństwo istnieje, są dwa podmioty z jednej strony jest Skarb Państwa z drugiej samorząd . Budowa tej drogi wymaga ze strony Dyrekcji budowy na terenie który jest własnością powiatu. W myśl decyzji jeśli, zostanie przekazana na rzecz Skarbu Państwa budowa - przebiegnie to bez niebezpieczeństwa.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – chciałbym podtrzymać wypowiedź, która przekazałem na początku, że opracowana dokumentacja techniczna nie koliduje z funkcjonowaniem i zachowaniem torowiska. Opracowana dokumentacja pozwala na przekazanie części nieruchomości na rzecz GDDK i A, a pozostałą część byłą by naszą własnością.

**Radny Zygmunt Sztabiński** – jest wniosek przebudowy trasy przez Myszewko. Tam są stare nasypy. Można by było sprzedać część torowiska nie kolidując z budową drogi.

**Radny Zbigniew Krokosz** - nie uczestniczyłem na spotkaniu w tej sprawie. Natomiast czytałem protokół ze spotkania, moim zdaniem sprawa jest jasna. GDD planuje modernizację drogi Nr 7 z wypowiedzi wynika, że obecnie torowisko nie koliduje z pracami na I etapie. Z pisma Dyrektora Rogowicza wynika, iż kupno terenów związane jest z budową II nitki. Ja jako radny myślę, aby nie podejmować decyzji pochopnie. Na decyzje mamy 4 lata. W tym czasie będzie można podjąć odpowiednie stanowisko.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – GDDK i A ma oświadczenie o dysponowaniu gruntem na cele budowlane. Dlaczego GDDK i A nie chce nas wywłaszczyć, bo w sądzie wyjdzie sprawa kolei. Pan Mecenaz zapomniał o wywłaszczeniu.

**Mecenas Dariusz Olszak** – o tym nie zapomniałem.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – niech to sąd rozstrzygnie.

**Radny Zbigniew Ptak** - każdy z radnych i cała Rada jest za rozwojem powiatu.

Każdemu należy oddać rację, nasuwają się pewne spostrzeżenia, aby podjąć właściwe decyzje należy rozważyć kompleksową komunikację w naszym regionie. Jest brak kompleksowego rozwiązania na naszym terenie. Jaka jest analiza kosztów. Na dzisiaj uchwała nas dzieli. Jeżeli była by koncepcja podjęli byśmy decyzje.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – uczestniczyłem na spotkaniu z Dyrektorem Rogowiczem. Protokół nie zawiera moich wypowiedzi. Niech Pan nie straszy nas karami. Nie wiadomo kto wygra, jeżeli spojrzymy na to obiektywnie. Od dwóch tygodni nie ma wyników rozmów. Jestem przeciwnikiem sprzedaży tego gruntu.

**Radny Henryk Kuczmy** – głosujemy.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – Rada decyduje o zbyciu nieruchomości, nie jest to kompetencja Zarządu. Zarząd przedstawił dokumenty, które obrazują całą sytuację.



( stanowiska). Zespół negocjacyjny jest wyznaczony przez Zarząd do podjęcia umowy z GDDK i A. Najpierw potrzebna jest decyzja Rady w sprawie. Bez tej decyzji nie możemy podjąć kroków.

**Radny Zygmunt Sztabiński –**

*Wniosek*

*o wyznaczenie małego terenu do przekazania dla GDDK i A i tylko to sprzedać. Nie zamykać drogi.*

Radny Zbigniew Piórkowski – jestem mile zaskoczony, że Pan szanuje stanowiska Rady.

**Radny Zbigniew Ptak** – czy jest koncepcja funkcjonowania, jeżeli nie ma lepszym rozwiązaniem było by odłożenie sprawy na później.

**Wicestarosta Nowodworski Edward Adamczyk** – zgłosił wniosek o zarządzenie przerwy.

Głosowanie nad wnioskiem o przerwę.

Za przerwą – 7 za

Przeciw - 6

Wstrzymujący się – 1

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – są dwa wnioski o sprzedaż częściową i całościową.

Przerwa do godz. 12.00

Głosowanie nad uchwałą

**Radny Zygmunt Sztabiński** – a gdzie wniosek dalej idący.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – głosujemy nad uchwałą, będzie można dalej rozmawiać.

6 za

6 przeciw

3 wstrzymujące się

nie został podjęta.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – należy wydzielić geodezyjnie nieruchomości dla GDDK i A, reszta pozostaje. Uzgodnienie dokonać z Towarzystwem Miłośników Kolei Żelaznych.

**Radny Zbigniew Ptak**

*Wniosek*

*Zobowiązać Zarząd do przygotowania koncepcji komunikacyjnej dla terenu i dostępności komunikacyjnej. Ile kosztuje nas kolejka wąskotorowa i na jakich realiach działa. (wszystkie koszty)*

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – wynik głosowania będzie podstawą dla dalszej dyskusji.

**Radny Zygmunt Sztabiński** – za szybko puściliśmy sprawę. Generalna Dyrekcja może się wycofać.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – nie ma podstawy do wycofania dlatego, że to co objęte jest pozwoleniem na budowę nie dotyczy torowiska.

**Radny Zygmunt Sztabiński** – mam inne zdanie na ten temat. Mielibyśmy obraz, czy przekazać czy nie, teraz nie wiemy nic. Dlaczego nie poddano pod głosowanie wniosku.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – teraz trzeba usiąść i rozmawiać, wydzielić.

**3b) wniosek firmy Necso (zał. Nr 6)**

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – w dniu wczorajszym wpłynął wniosek (fax) od firmy Necso w sprawie porozumienia z dnia 15.07. br. Porozumienie dotyczyło udostępnienie drogi powiatowej na czas objazdu do dnia 30.11. Firma wnioskuje o przedłużenie terminu do 20 grudnia 2005 r. Nie możliwe jest wykonanie kontraktu z uwagi na dodatkowe prace. Rada Powiatu zobowiązała Zarząd do bezwzględnego dotrzymania terminu objazdu do 30.11.2005 r. Przedłużenie tego terminu może nastąpić tylko poprzez Radę Powiatu. Jest to wniosek ważny, który należało by przedyskutować do końca miesiąca. Rada może wyrazić zgodę na zmianę terminu bądź nie, albo zmienić warunki. Słyszę głosy, aby do zespołu negocjacyjnego włączyć radnych Gminy Ostaszewo. Nie będzie to decyzja Zarząd, wnoszę aby był a to decyzja Rady Powiatu Nowodworskiego.

**Radny Zbigniew Piórkowski** - dokładnie miesiąc temu rozmawialiśmy na temat tego objazdu. Była sugestia, która przekształciła się we wniosek, aby Rada o wszystkim wiedziała. Zdawaliśmy sobie sprawę z tego, że firma nie wywiąże się z terminu. Mówiliśmy, aby Starosta uprzedził firmę, iż nie wyrazimy zgodę na zmianę terminu bez warunków z naszej strony. Rozdano pismo na którym jest adnotacja do Dyrektora Piechoty, o przygotowanie zestawienia niezbędnych robót do wykonania. Czy tego zestawienia jeszcze nie ma? Myślałem, iż je mamy i że może przedstawiliśmy je firmie. Na spotkanie zainteresowanych stron i najbardziej wtajemniczonych w temat wystarczyłby Pan Wójt Ostaszewa, a nie cała Rada. Nas na spotkaniu mógłby reprezentować radny Krokosz, Starosta, Wójt Ostaszewa i sołtysi. Przedstawiamy firmie warunki, i pytanie jest czy oni się na to zgadzają, czy nie. Naszą zgodę uzależniamy od ich akceptacji. Nie wyrażenie naszej zgody skomplikuje firmie Necso realizację kontraktu. To oni poniosą konsekwencje. Oni mają problem, a nie my.

**Wicestarosta Nowodworski Edward Adamczyk** – to o czym mówił Pan Piórkowski jest oczywiste. Rozważmy co Necso może nam zrobić w zamian za przedłużenie terminu objazdu. Może naprawić drogi które zniszczyła i wykonać to co było uzgodnione, a nie

zrealizowane. Specyfikacje, co trzeba na dzisiaj zrobić mamy. Jeżeli chcemy pozwolić na zmianę terminu do, 20 to w zamian za coś. Dzisiaj się tego nie zrobi.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – należy do tego zakresu wciągnąć Wójta Stegny. Droga od Starych Babek do dawnego objazdu siódemki jest niszczone przez wewnętrzny transport firmy Necso. Jest to argument, aby włączyli się do sprawy.

**Radny Zbigniew Krokosz** – przedłużyć zgodę na użytkowanie drogi powiatowej musimy. Równolegle musimy renegotjować porozumienie z 15 lipca, co do którego Necso nie chciało rozmawiać. Poniekąd nie dziwię się firmie, że nie chciała rozmawiać jeżeli w materiałach dla radnych przedstawia się informację Starosty o objazdach i pisze się, że na odcinku Nowy Dwór – Orłowo wykonano poszerzenie pobocza, utwardzenie destruktem betonowym o długości 1,5 km to nie dziwie się firmie Necso, że Starosta, bądź pracownik Starosty nie odróżnia zwykłej ziemi od destruktu betonowego, jeśli pisze się nieprawdę i przedkłada radnym. Od miejscowości Stawiec do Lubieszewa dostosowano tory kolejki do ruchu pieszego. W jaki sposób to dostosowano. Oczyszczona została kanalizacja w Nowej Kościelnicy – do dzisiaj nie zrobione jest nic, a pisze się co innego. Trzeba zmienić to porozumienie i pozwolić na dalsze użytkowanie drogi pod pewnymi warunkami. Myślę Panie Starosto o chodniku w Ostaszewie, który deklarował Pan że powiat zrobi. Będzie dobra okazja, aby to zrobić. Bo powiat raczej tego nie zrobi. Jestem za powołaniem zespołu, który omówi te sprawy i przedstawić to Radzie przed 30.11.2005.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – Starosta wyraził, iż w przypadku drogi można zmniejszyć jej nośność i ograniczyć transport do 12 t. Organizację ruchu na drodze powiatowej po uzyskaniu opinii ustala Starosta. Wnioski dzisiejsze należy potraktować jako kwestię Zarządu. Jestem gotowy zwołać jak najszybciej nawet nadzwyczajne posiedzenie Rady, aby zatwierdzić uzgodnienia z firmą Necso oraz z przedstawicielami Gmin Ostaszewo, Nowy Dwór Gdański, Stegna i p. Krokoszem. Zarząd przedstawi Radzie do akceptacji wnioski, decyzje. Zarząd będzie to wypracowywał i przekaże to nam do zatwierdzenia.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – Zarząd Powiatu Nowodworskiego wynegocjował porozumienie w lipcu. Porozumienie zostało niezrealizowane, bądź źle zrealizowane, bądź skuszę głosy, że zostało źle wynegocjowane. Rada na sesji w dniu 13.10.2005 r. powiedziała, że Zarząd Powiatu nie ma prawa przedłużyć objazdu ponad uzgodniony termin. W tej chwili to Rada Powiatu decyduje, a nie Zarząd, czy Starosta o przedłożeniu lub nie przedłużeniu. Z takim wnioskiem Zarząd do Rady wychodzi i nie podejmuje decyzji strategicznej związanej z wydłużeniem terminu. Wnioski, o których słyszę od Pana radnego Krokosza, od Pana Przewodniczącego można o tym rozmawiać, Rada ma wydać zgodę bądź nie. Jeżeli firma nie zgodzi się na wynegocjowanie chodników, to znowu Zarząd będzie winny. Proszę o jasne i czytelne rozumienie naszego wniosku. Przyszło pismo do Starostwa i to Rada ma zdecydować, czy wyraża zgodę na kontynuowanie objazdu poza, czy nie. Poprzednie stanowisko jest takie, że nie. Żebyśmy wszyscy ponieśli odpowiedzialność za udostępnienie drogi powiatowej na odcinku Nowa Kościelnica Nowy Dwór.

Mam swój wniosek jako radny:

- *Przedstawić listę żądań.*
- *Ograniczyć tonaż pojazdów do 12 t na objeździe przez Ostaszewo.*

To czy firma się na to zgodzi, czy nie to nie mogę wziąć za to odpowiedzialności. Wiem jaki jest klimat i nastawienie tej firmy.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – Organem wykonawczym Rady jest Zarząd. Trzeba rozmawiać z firmą Necso, nie podpisywać porozumienia, a jego treść będzie przez nas na sesji zatwierdzona. To będzie podstawą dla Zarządu o podpisanie ewentualnego porozumienia. Tak zrozumiałem wypowiedzi przedmówców.

**Radny Zygmunt Sztabiński** – ograniczenie tonażu będzie wzbraniać uzyskanie korzyści od Necso. Chyba, że to będzie wniosek ostateczny.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – jest skrajność od 12 t do zrobienia wszystkiego.

**Radny Romuald Drynko** – restrykcyjna uchwała, którą podjęliśmy jest argumentem Zarządu i Starosty, jest to zobowiązanie do twardego stawiania sprawy. Chcielibyśmy jak najwięcej, negocjacje nie są kwestią dysputy publicznej i zostawmy to temu zespołowi, a zaproponowana forma taka, że wynegocjowane stanowisko będą przez nas zatwierdzane wynikają w sposób oczywisty z uchwały z poprzedniej sesji. Jest to najlepsza droga i nie sprzeniewierzmy się temu co do tej pory uchwaliliśmy.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – grono spotka się w celu uzgodnienia z jakimi warunkami wyjdzie do firmy Necso, następnie spotka się z firmą Necso i firma albo warunki przyjmie, albo nie. Na następnej sesji przedstawicie Państwo Radzie co zostało uzgodnione, co firma akceptuje, a czego nie. Wtedy będzie decyzja.

#### **Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski**

Jestem za zwołaniem nadzwyczajnego posiedzenia Rady nawet w formie 24 h, telefonicznie w ciągu 7 dni.

**Radny Eustachiusz Lepper** – uchwała z 13 października musi zostać zmieniona. Merytorycznie trzeba się ustosunkować w jakiej części się zmienia i kto otrzymuje upoważnienie, aby mógł .....

**Radny Zbigniew Piórkowski** – zakończy to się stanowiskiem na sesji nadzwyczajnej, że upoważnia się Zarząd do podpisania porozumienia i Zarząd to wykona.

**Radny Eustachiusz Lepper** – mówię o formalnym sprecyzowaniu, aby sytuacja była jasna.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – tam mówiło się o tym, że zabranie się Zarządowi podpisania aneksu bez zgody Rady, a ta zgoda to jest zezwolenie takie, a nie inne.

**Radny Edward Adamczyk** – negocjacje z firmą Necso do tej pory nie przyniosły rezultatów. Negocjacje nie mają sensu, jest sens dotrzeć do Hiszpana i przesłać do niego wypisane warunki. Taką otrzymaliśmy poradę, inne działanie nie przyniosą skutków.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** - czy ktoś przeszkadzał Zarządowi, ażeby dotarł do Hiszpana, nikt nie przeszkadzał. Nie byłoby dyskusji jeżeli ruch puszczony byłby po wykonaniu wszystkich napraw.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – rozmawia się z tym kto ma podpisać, kto jest upoważniony.

### **Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski**

*Zarząd ma wynegocjować warunki porozumienia z firmą Necso. Jestem za zwołaniem nadzwyczajnego posiedzenia Rady, aby zatwierdzić uzgodnienia z firmą Necso oraz z przedstawicielami gmin Ostaszewo, Nowy Dwór Gdański, Stegna i p. Krokoszem. Zarząd przedstawi Radzie do akceptacji wnioski, decyzje.*

### Pkt 4 Interpelacje i zapytania radnych.

#### **Radny Zbigniew Ptak**

– od kilku sesji zabiegam na rzecz bezpieczeństwa we wsi Żuławki - Dom podcieniowy. Ze strony Starostwa wykonano wiele działań, (odbierając korespondencję z poczty), a bezpieczeństwo ruchu pieszego jest nie ruszone. Otrzymałem odpowiedź od Konserwatora Zabytków, który mówił, że oni nic z tym nie mają. Wydali pozwolenie właścicielowi. Zarząd jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo, jest to sprawa nie rozwiązana. Od roku o tym mówię. Można zamknąć chodnik na kilka dni, a nie na dwa lata i tylko pisać pisma. Zarząd zamiast odpowiadać na pisma powinien działać. Jeżeli takiej sprawy nie możemy załatwić to co dalej.

- Odpowiedź na piśmie – zwiększenie ruchu na drodze Wybicko – Szarpawa – Wiśniówka. Droga jest rozjeżdżona przez ponadnormatywne pojazdy. Jest to ważne, gdyż niedługo zostanie zamknięta przeprawa mostowa w Rybinie. Ruch będzie kierowany tą drogą. Co z tą drogą.

– Zauważa się jeżdżenie po drogach i mostach pojazdów ponad tonaż (ponad 12 t). Aby przejechać takim pojazdem trzeba mieć odpowiednie zezwolenie. Takiego zezwolenia nikt nie może wydać tylko Minister, w przypadku kiedy będzie to ciężar ponad

normatywny gabarytowo. Te ciężary które jeździły i zarywały mosty i drogi jeździły nielegalnie, a jeśli jeździły to kto i ile wydał zezwoleń na przejazd ponad tonaż drogami i mostami powiatowymi i gdzie są te środki – na piśmie.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – odczytał wniosek grupy radnych o odwołanie Starosty Nowodworskiego (*zał. Nr 7*)

**Radny Jarosław Dywizjusz.**

- apel o podjęcie porozumienia w Burmistrzem Miasta i Gminy Nowy Dwór Gd. w sprawie uporządkowania ulic i dróg w mieście. Występuje niebezpieczeństwo pomiędzy ul. Warszawką, a Konopnickiej. (żywopłot)

**Radny Zbigniew Ptak**

- prośba o składanie pomysłów do projektu „poprawa stanu gospodarki w rejonie Delt Wisły i Zalewu Wiślanego”. Samorząd Wojewódzki otrzymał środki finansowe na ten cel.

**Wicestarosta Nowodworski Edward Adamczyk** – powołane zostały zespoły konsultacyjne. Uczestniczymy w spotkaniach. Pozyskujemy środki z UE. Na następnej sesji przedstawimy uzgodnienia naszych poczynań, nie można mówić, że się nic nie robi.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** - odpowiedzi zostaną udzielone pisemnie. Decyzja Konserwatora Zabytków, którą radny otrzymał na piśmie jest jednoznaczna. Działania musi podjąć właściciel nieruchomości. Jedno co możemy zrobić to zdjąć barierę ograniczającą ruch pieszych. Zastanawiam się jak to zrobić, aby ludzie mogli jak najbardziej bezpiecznie przechodzić. Przekierowanie ruchu jest bezpieczniejsze, niż nic nie robienie. Jeśli właściciel nie podejmie decyzji co do bezpieczeństwa tego domu nie możemy nic zrobić. Nie jest to nasza nieruchomość.

- Trwa remont trasy Nr 7. Ci co budują drogi za razem je niszczą. Korzystają z ciężkiego sprzętu. Firmy otrzymały odpowiednie zgody na lokalizacje wysypisk materiałów



budowlanych. Policja ma egzekwować zakazy. Przejazdy na tych drogach mogą być za zgodą GDDK i A. Mamy akcje buraczaną i na naszych drogach jeżdżą ciężarówki cięższe niż jest to przewidziane prawem. Zdajemy sobie sprawę, że drogi są w fatalnym stanie. Dojazd na Mierzeję w tym stanie jest prawie niemożliwy. Zakończenie inwestycji w Drewnicy umożliwi przejazd pełno tonażowy na Mierzeję. Pozostała nam inwestycja w Rybinie. Są realizowane inwestycje, które są wieloletnimi zaniedbaniami i stąd takie zadłużenie i takie decyzje.

- Sprzątanie dróg w mieście jest tematem porozumienia i jest ono zawarte. Na ten rok będziemy je renegocjować. Z puli ZDP przekazywane są środki na sprzątanie dróg miejskich. Tak będzie w tym roku, uzależnione to będzie od budżetu tej jednostki. Sprawa ul. Tczewskiej jest mi znana.

#### **Radny Zbigniew Bojkowski**

- ile osób (bezrobotnych) z naszego terenu (powiatu) jest zatrudnionych przy modernizacji dróg.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** - Nie mam takiej wiedzy na dzień dzisiejszy. Taka informacja jest do uzyskania. Do Dyrektora PUP i Dyrekcji Firmy został wystosowany apel o zatrudnianie osób z naszego powiatu. W wielu wypadkach istnienie mocna współpraca z podmiotami gospodarczymi. (żywienie, dostarczanie materiałów). Odpowiedź otrzyma Pan na piśmie.

#### **Radny Henryk Kuczma**

- czy informacja Dyrektora Piechoty w sprawie tworzenia objazdów to jest odpowiedź na interpelację w sprawie objazdu przez Groszkowo III (interpelacja z ostatniej sesji). Jeżeli tak to nie jest zadawalająca.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – bezpieczeństwo we wsi Żuławki. Nie tylko zagraża to ruchowi pieszemu, ale również pojazdom. Strach jechać samochodem, gdyż budynek może spaść na jednię. Właścicielem jest przedsiębiorca budowlany z Gdańska.

Właściciel musi być przymuszony do zabezpieczenia budynku. Konserwator będzie go przymuszał do odrestaurowania budynku. Należy przeprowadzić skuteczne postępowanie administracyjne.

**Pkt. 5 Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdań „Stan i perspektywy warunków nauczania w placówkach oświatowych”. (zał. Nr 8)**

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski – zapytał o stanowiska komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - Informację przygotowaną przez Zarząd (pkt 5) przyjąć tylko do wiadomości. Nie podejmować uchwały. (w takiej formie jak zaproponował Zarząd). Z materiałów przygotowanych przez Dyrektorów przygotować uchwałę programową, na konkretne lata. Uchwała zawierać ma organizację i finanse jednostek oświatowych.
2. Komisja Oświaty - zajęła podobne stanowisko W tej chwili mamy nowy projekt uchwały, który uwzględni nasze wnioski.
3. Komisja Samorządowo – Społeczna - Aby informacja przedstawiona przez dyrektorów była podstawą dla Zarządu do opracowania czegoś, co mówiło by o perspektywach poprawy warunków nauczania. Stworzyć z tego materiału program (wizję) rozwoju oświaty. Program powinien zostać uzgodniony wspólnie z dyrektorami szkół. Głosowanie nad wnioskiem 4 za (1 nieobecny) Radny Romuald Drynko. Wniosek rozszerza uchwałę o opracowanie programu. Rada powinna określić termin realizacji wniosku uwzględniając czas na współpracę ze środowiskiem. Głosowanie nad projektem 3 za, 1 wstrzymujący się.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – mamy wymieniony projekt.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – jest wniesiona autopoprawka projektu w tej sprawie.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – jest nowy projekt uchwały, który realizuje wszystkie wnioski komisji. Powinniśmy to przegłosować.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – mam wniosek, aby w § 2 autopoprawki miał brzmienie

„ Zarząd Powiatu Nowodworskiego opracuje i przedstawi Radzie Powiatu w terminie do dnia 30 kwietnia 2006 r. program poprawy warunków nauczania w placówkach oświatowych”

**Radny Zbigniew Bojkowski** – materiał jest bardzo dobrze przygotowany. Nam członkom komisji chodziło o to – co z tego, co z tym będzie dalej - Zarząd powinien problemy rozpatrzyć, następnie spojrzeć na problem perspektywicznie.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – zapis proponowany przez Przewodniczącego jest mniej znaczący niż zaproponowany w projekcie uchwały. Jest to szersza forma.  
Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski – wycofuje swoją propozycję.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – pytanie jest zasadne, za co i przy pomocy jakich środków w świetle dzisiejszego głosowania nad uchwałą 6.1 jest to trudne, albo będzie trudne do zrealizowania i w tej chwili Zarząd realizuje inwestycje w placówkach oświatowych przy pomocy środków zewnętrznych i myślę, że tak będzie w latach następnych. Padło stwierdzenie, że 99,9 % środków jest wykorzystywanych na płace dla nauczycieli, jest to prawda i ubolewamy nad tym. Takie jest finansowanie państwa. W 2000 roku zlikwidowaliśmy jedną szkołę, w 2003 r. drugą. Myślę, że więcej likwidacji nie będzie, istnieje tendencja spadkowa młodzieży. W 3 kolejnych latach subwencji nie pokrywają wydatków, które planują dyrektorzy. Na pewno opracowanie Radzie konkretnego programu będzie trudne. Finansowanie na dzień dzisiejszy jest niewiadome, albo bardzo małe. Dodany § 2 w uchwale jest zasadny, jednak należy zdawać sobie sprawę z możliwości finansowych.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – tu jest sedno problemu. Finansowanie można przewidzieć, zasady są podobne. Dokonywaliśmy analiz, i były one nam przedstawiane, gdzie podawano jaki wskaźnik gimnazjalistów rozpoczyna w szkołach ponadgimnazjalnych. Znane są dane demograficzne i można przewidzieć subwencje nawet do roku 2010, po ilości uczniów powiększając ją o jakiś wskaźnik. To spowoduje, że Państwo będziecie musieli dojść do jakiś wniosków związanych z reorganizacją. Uchwała programowa, aby poprzedzała pomysły i nie działo się to co w tym roku, że ratujemy się zmieniając budżet pod koniec roku. Majątek w projekcie 6.1 nie był w planie dochodów na ten rok. Ten, który jest za chwilę też nie jest. To są dochody ponad planowane. Jeden jest planowany w roku 2006, a nie w 2005. Realizujemy budżet zatwierdzony.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – dlaczego jest do 30.04.2006.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – chodzi o realne jego opracowanie. Wymaga to dużego zaangażowania. Ma to być program realny, który wymaga uspołecznienia, im więcej jest osób zaangażowanych w tworzenie jakiegoś projektu, tym lepiej i jest większa współodpowiedzialność twórców. Nie jest nam obojętne, gdzie nasze dzieci będą uczęszczały do szkół. My pozostajemy w tyle, warunki nauczania dziecka wiejskiego są w opłakanym stanie. Program możemy uchwalić po 30 kwietnia.

Głosowanie nad autopoprawką

15 za.

6.1 *Wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości będącej własnością Powiatu Nowodworskiego (zał. Nr 9.)*

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zapytał o stanowiska komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu - Radny Zbigniew Piórkowski wnioskuje, aby przygotować ofertę inwestycyjną, szukać inwestorów dla

całości nieruchomości. Podejść do tematu kompleksowo. Głosowanie nad projektem 2 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

2. Komisja Samorządowo – Społeczna – 1 za, 4 wstrzymujące się.

3. Komisja Oświaty – 1 przeciw, 3 wytrzymujące się.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – jest to całość nieruchomości na ul. Warszawskiej. Czy my musimy znowu sprzedawać, czy nie ma jakiegoś planowanego zarządzania i robić tak, aby Powiat miał stamtąd dochód. Jesteśmy niewypłacalni i sprzedajemy co się da. Robimy dobrą minę do złej gry. Jeśli wszystko sprzedamy zostaniemy dziadem. Czym mamy dysponować w następnych latach. Osobiście jestem przeciw tej sprzedaży.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – majątek ten nie był planowany do sprzedaży. Nie zakładaliśmy tego do sprzedaży.

**Wicestarosta Nowodworski Edward Adamczyk** – teren dla Miłośników Kolejki jest zbędny. Zgłosił się inwestor, który na tym terenie chce wybudować zakład pracy i zatrudnić około 100 osób. Jest propozycja inwestora i my to rozważamy.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – mój wniosek na komisji mówił o tym, aby zdecydować o całym terenie.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – właścicielem gruntu jest powiat, jest to nieruchomość wyłączona z produkcji rolnej. Jest to duża wartość. Jestem za tym, aby powiat coś tworzył. Czy wszystkie działki w kierunku Jantaru zostały sprzedane, może tam coś zaproponować. Niech tam się rozwinie coś atrakcyjnego.

**Radny Tomasz Terendy** – tutaj mamy problem natury finansowej, doprowadzimy do tego, że nie będzie na przysłowiowe wypłaty dla nauczycieli. Zobaczymy, kto wtedy weźmie odpowiedzialność. Przemyślmy tą sprawę. Stoimy przed faktem, który musimy rozwiązać. Decyzję jakąś powinniśmy podjąć.

**Radny Zygmunt Sztabiński** – nie powinniśmy stać w miejscu i blokować, gdy coś się ma budować.

Głosowanie nad uchwałą

11 za, 3 przeciw

uchwała została podjęta

**6.2. Zmiany uchwały Nr XVIII/148/2004 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 września 2004 r. w sprawie wydzierżawienia nieruchomości stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego. (zał. Nr 10)**

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** - proszę o stanowiska komisji

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu 3 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się
2. Komisja Samorządowo – Społeczna – radny Zbigniew Bojkowski – uzasadnienie napisane zostało w sposób mało szczegółowo. Radny Romuald Drynko – wstrzyma się od głosowania. Przed głosowaniem na sesji chciałbym, aby Zarząd bardziej się w sprawę zaangażował. Należy do sprawy podchodzić z dużą troską. Głosowanie nad projektem 1 za, 4 wstrzymujące się.
3. Komisja Oświaty – 3 za, 1 wstrzymujący się.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** przedstawił informacje o podjętych działaniach w celu powołania Bałtyckiej Akademii Bursztynu. (zał.. Nr 11)

Radni Oszczyk i Adamczyk opuścili salę w czasie od 13.35 do 13.45

**Radny Zbigniew Bojkowski** – czy może Pan powiedzieć, że w tym roku kalendarzowym będzie uczelnia. Przedłużenie w nikąd nie gwarantuje niczego. Sytuacja ekonomiczna powiatu jest druzgocąca. Nie występuję przeciwko Panu i uczelni, ekonomiczny rachunek dla Powiatu.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** – w mojej informacji napisałem, iż do końca listopada zostanie złożony wniosek do Ministerstwa. W moim przekonaniu Ministrowi wystarczy miesiąc na podjęcie decyzji. Do końca roku takiej zgody nie będzie, myślę że do końca stycznia taka zgoda będzie. Wówczas zostaną podjęte dalsze prace na opracowanie projektu technicznego obiektu. Kilka miesięcy temu wystąpiliśmy o warunki zabudowy, które ze względu na brak planu nie możemy otrzymać. Wystąpiliśmy o inne dokumenty.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zgodnie z harmonogramem do kiedy miało nastąpić pozyskanie zgody na uruchomienie szkoły.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** – do 31.10.2005 r. miała ruszyć uczelnia. W harmonogramie tego nie było. Mieliśmy wystąpić do 30.03.2005 r. Przyczyna takiego stanu rzeczy był brak środków dla podwyższenia kapitału zakładowego.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – chciałem Panu Konarskiemu podziękować za szybką inicjatywę o ubezpieczeniu nieruchomości. Prosiłbym o przekazanie cesji pani Skarbnik Powiatu.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** – nie ma przeszkód. Na komisji mówiłem, że nie wynikał taki obowiązek z umowy. Nie ma przeszkód formalnych.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** - Zarząd Powiatu umowę oraz aneks zawierał przy udziale Rady Powiatu Nowodworskiego. Każdy paragraf umowy zawartej 18 listopada 2004 r. był konsultowany z Radą Powiatu. Umowa została zawarta dopiero po tych konsultacjach, dotyczy to także aneksu. Na sesji w październiku poinformowałem Radnych o krańcowym terminie uruchomienia uczelni. Co spowodowało złożenie przez Pana Konarskiego wniosku.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – pytałem, czy Zarząd sprawdził wiarygodność tych działań np. od czego jest ubezpieczenie, gdzie zawarte, na jaką kwotę ...

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – Starosta odczytuje cztery punkty dotyczące obowiązków dzierżawcy.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** - ta odpowiedź mnie nie zadawała, ponieważ pytałem jak zrealizowany został harmonogram i czy nieruchomość jest ubezpieczona, od czego i na jaką kwotę. Czy na terenie posesji prowadzone są prace remontowe ? Przejeżdżając nie widziałem żadnych prac oraz oznakowań.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – w trakcie realizacji umowy trudno mówić o wiarygodności. Rada Powiatu Nowodworskiego podjęła decyzję kolegiąlną o tym, żeby ten obiekt wydzierżawić. Druga strona umowy jest w trakcie realizacji. W przedstawionym harmonogramie dzierżawca informuje nas o wykonanych pracach. Do Rady należy ocena, a nie do Zarządu.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** - istnieje taki zapis, że na bieżąco będzie kontrolowany przebieg prac.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – my nie mamy możliwości poza stwierdzeniem w Krajowym Rejestrze Sądowym, czy spółka jest wpisana czy nie. Fakty są takie, że na dzień dzisiejszy mamy umowę spółka jest wpisana, oświadczenie Pana Konarskiego, że jest zobowiązanie firmy Siemens do realizacji przedmiotu zobowiązania.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – niech Pan Konarski przedłoży pismo dotyczące podpisania umowy, cesji czy innych dokumentów. Pytam się jak realizowana jest umowa.



**Radny Romuald Drynko** - podczas wrześniowej sesji zastanawialiśmy się jak daleko jesteście i czy zdążymy z uruchomieniem uczelni. Wiadomo było, iż 1 października kończy się okres, w którym umowa przestaje funkcjonować. Rada dała Zarządowi dwa miesiące na przeprowadzenie analizy całej sprawy i przedstawienie jej wyników. Do posiedzenia komisji (tydzień temu) nie było ubezpieczenia o wielu sprawach nie mogliśmy mówić. Nie wiem czego wymaga np. Minister Edukacji Narodowej jeżeli chodzi o dokumentację tej szkoły, ale mam wątpliwości czy inwentaryzacja obecnego stanu i bardzo ogólna koncepcja jest wystarczająca.

Zmian wyrazu 25 na 26 i uzasadnienie dwoma zdaniem, to za mało. Kolejna informacja, którą Pan napisał dużo daje, poruszy dużo innych spraw. Pisze Pan, iż program nauczania przewiduje 33 przedmioty i zabezpieczono do wszystkich przedmiotów pracowników naukowych o wymaganych kwalifikacjach, wykaz zawiera informacje. W informacji jest 7 pracowników. Czy tą listę można rozszerzyć, czy jest to wystarczająca lista wobec Pana.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** - w dniu 12 września pisząc informację nie wymieniłem wszystkich pracowników naukowych, z którymi nawiązaliśmy kontakt i którzy będą wykładowcami na uczelni. Uznałem, że takie szczegóły dot. wymienienia wszystkich pracowników Rade nie interesują, ponieważ są to tylko nazwiska i firmy, w których dotychczas są zatrudnieni. Jest ponad 27 pracowników. Wytypowałem największe autorytety.

**Radny Zbigniew Krokosz** – chciałbym przypomnieć, że w dniu 26 września 2005 roku Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej dokonał lustracji nieruchomości położonej w Junoszynie, której dzierżawcą jest Spółka Srebro & Bursztyn z siedzibą w Malborku. W dniu lustracji na nieruchomości nie zastano dzierżawcy po dokonaniu zewnętrznych oględzin stwierdzono, iż nieruchomość jest zamknięta jednak nie zabezpieczona o czym świadczą dziury w ogrodzeniu umożliwiające łatwe przedostanie się na jej teren. Nie widać oznak przeprowadzenia jakichkolwiek modernizacji i remontów nie przywiązuje się wagi do estetyki terenu, posesja zarośnięta. Posesja sprawia wrażenie opuszczonej. Komisja nie mogła przeprowadzić wizji wewnętrznej. Zespół Kontrolny wnioskuje: Spółka Srebro & Bursztyn powinna złożyć uaktualniony harmonogram realizacji celu dzierżawy oraz biznes

plan. Dokumenty te powinny uwiarygadniać możliwość dotrzymania nowego terminu. Uczestniczyłem w tej kontroli, do dzisiaj nie widziałem tego harmonogramu. Czy jest taki harmonogram?

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** – nie znam treści tego protokołu, ale chciałbym poinformować, że jestem pod telefonem od godz 7 do 22 i gdyby Państwo przedzwonili do mnie informując o zamiarze kontrolowania obiektu to po godzinie ja byłbym na miejscu. Nie mogliście mieć Państwo dostępu do obiektu, ponieważ nie wiedziałem o kontroli. Jest dwóch przedstawicieli spółki, którzy pilnowali ten obiekt. Jestem z nimi w stałym kontakcie i gdyby oni wiedzieli, że Państwo chcecie kontrole przeprowadzić to po 15 min dzwonią do mnie i upoważniam ich do udostępnienia każdego pomieszczenia. Gdybyście chcieli Państwo przeprowadzić ponownie Kontrole nie ma najmniejszych przeszkód wystarczy podać termin. W obiekcie nie przeprowadzono jeszcze remontu z wielu powodów. Nie uzyskaliśmy pełnej informacji o możliwościach rozbudowy i zabudowy, nie ma przestrzennego zagospodarowania tego terenu w gminie. Robi to firma w Elblągu. Jak to dostaniemy to zaczniemy projektowanie. Nie mieliśmy w planie przeprowadzania remontów z uwagi na to, że na ten cel przewidywane są środki zdobyte z Unii i innych źródeł. Nie przewidziano rozbudowy obiektu na dzień dzisiejszy. Budynek jest zabezpieczony, przecieki w dachu zostały zabezpieczone, obiekt jest czysty, wietrzony itd. Nie przywiązaliśmy uwagi do estetyki terenu za co przepraszam. Żeby utrzymać w należytym stanie teren potrzebny jest określony sprzęt. Uznaliśmy, że szkoda na dzień dzisiejszy kupować sprzętu potrzebnego do utrzymania terenu. Teren zarośnięty jest niekoszoną trawą. W płocie znajduje się jedna dziura, która została naprawiana kilka razy jednak dzieci, które biegają na plac zabaw tę dziurę psują. Kilkadziesiąt metrów płotu nie przejęliśmy ze Starostwa Nowodworskiego, ponieważ trzy lata temu on nie istniał. Z braku środków nie widzieliśmy potrzeby żeby zacząć prace od postawienia nowego płotu. Jeżeli będziemy wchodzić w plac budowy to stosowne zabezpieczenie tego terenu zrobimy.

**Radny Zbigniew Krokosz** – istota tego protokołu jest wniosek odnośnie harmonogramu. Protokół podpisał przewodniczący Zarządu więc wiedział o tym. Jest harmonogram na dzień dzisiejszy, czy go nie ma.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** – harmonogram został złożony 31 marca br.

**Radny Zbigniew Krokosz** – Radca Prawny wyraził opinie, iż przedstawiony przez Pana harmonogram, niespełnia wymogów formalnych dla tego dokumentu dotyczy to również biznes planu. Dlatego wniosek Komisji był żeby przedłożyć uaktualniony harmonogram.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** – harmonogram został przyjęty przez Zarząd w całości. Nie złożyłem właściwego zgodnego z zasadami biznes planu ponieważ było to niemożliwe. Zwróciłem się z prośbą o zmianę terminu złożenia biznes planu. Harmonogram natomiast jest aktualny, zrobiony prawidłowo i został przez Zarząd przyjęty.

**Radny Zbigniew Krokosz** – z harmonogramu nic nie wynika .

**Radny Zbigniew Ptak** - rozumiem że Zarząd wynegocjował z Panem warunki, Rada je zatwierdziła. Powstała umowa, do której był harmonogram. Jeśli przedstawiono pierwszą informację to już wtedy był problem, chcieliśmy wiedzieć, czy tę informację autoryzuje Zarząd. Jest to sprawa Zarządu.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – my jako Rada postępujemy w sposób zrozumiały. Była uchwała. Państwo w imieniu Zarządu zawarli umowę. Uchwała zobowiązywała żeby co pół roku Zarząd, a nie Pan Konarski przedstawia w formie pisemnej informację. Oczekiwaliśmy że Zarząd będzie te informacje weryfikował z jednej strony stanowisko Pana Konarskiego z drugiej strony swoje stanowisko co do wiarygodności tych informacji. Państwo jako Zarząd powinniście weryfikować informacje typu 7 profesorów – 30 przedmiotów. Potwierdzać lub zaprzeczać informacjom Pana Konarskiego. Państwo tylko informacje Pana Konarskiego wrzucili do kopert i nam przekazali. Nie wyobrażamy sobie roli Zarządu i Pana Starosty jako listonosza.

**Radny Tomasz Terendy** – co zyskamy, a co stracimy, jeżeli będziemy na „tak” to przedłużymy termin umowy i zyskamy uczelnię, jeżeli będziemy na „nie” możemy ją stracić. Moim zdaniem warto zagłosować na „tak”.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – chciałbym odnieść się do zasadniczej treści umowy jaka jest pomiędzy Zarządem Powiatu a Spółką Srebro & Bursztyn, umowa ta dotyczy wydzierżawienia obiektu na określonych warunkach, trzeba spełnić jeszcze kilka dodatkowych punktów dot.: harmonogramu, zabezpieczenie prawidłowe wykonania umowy. Zostaliśmy do tego zobligowani. Majątek został oddany do użytkowania jest kontrolowany (Komisja Rewizyjna) Pan Konarski złożył biznes plan, który nie odpowiada warunkom takiego dokumentu i Pan Konarski został o tym poinformowany. Wszystkie sprawy o które radni pytają: czy odpowiednia ilość profesorów, czy szkoła będzie, czy uzyskała akredytację, taka wiedza i kompetencje nie wynikają z umowy. Dbamy o majątek chcemy aby powstał w określonym celu. Jest to zapis umowy - celem tej dzierżawy jest uruchomienie Wyższej Szkoły, a nie ośrodka czasowego czy innej działalności. Proszę radnych o decyzje czy przedłużmy jeszcze o pół roku czy przerywamy to co trwało przez dwa lata. Jeśli dzisiaj Prezes firmy mówi że 99% udziałów zostało wniesione jest to ważna informacja mówi, że firma jest zarejestrowana, składa harmonogram. Przychylam się do sugestii Radnego Tomasza Terendy, żeby przedłużyć mowę. Majątek należy do Powiatu Nowodworskiego, dajmy mu szansę żeby Uczelnia powstała.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – czy Pan Starosta mógłby odpowiedzieć na pytania, które zostały postawione. Jak umowa jest realizowana, czy rzeczywiście są prowadzone remonty. Mówimy o nadzorze nad naszym majątkiem.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – obiekt jest dozorowany, obiekt nie jest remontowany. Nie zostały rozpoczęte żadne prace remontowe, potwierdza to Pan Konarski.

**Wicestarosta Nowodworski Edward Adamczyk** – Zarząd kontrolował obiekt. Wnieśliśmy uwagi.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – jaka była reakcja Zarządu na nieporządki wokół posesji, na dziurawe i wiązane sznurkiem bramy, furtki, śmieci porzucane wokół posesji.

**Radny Zbigniew Sztabiński** – czas zakończyć dyskusje i podjąć decyzje.

**Radny Zbigniew Bojkowski** - Zarząd nie wywiązał się z obowiązków, nie musze szukać Pana Konarskiego bo to nie jest mój obowiązek. My jako Rada mamy zaufanie do niego. Straciłem zaufanie czy uda się otworzyć Uczelnie. Chciałbym żeby była Uczelnia ale nie mam gwarancji. Majątek musi przynosić dochód obojętnie czy finansowy czy naukowy.

**Radny Tomasz Terendy** – jeśli zagłosujemy na „nie” to na pewno nie będzie przynosił.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – źle Pan mówi.

**Radny Zbigniew Krokosz** – powinniśmy wprowadzić zapis dotyczący cesji ubezpieczenia. Zapis taki powinien znajdować się w umowie dzierżawy.

Dyskusja.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – czy są uwagi do projektu uchwały.

**Radny Zbigniew Krokosz** – chciałbym swoją wypowiedź zgłosić jako wniosek, chodzi o zapis dot. przejęcia cesji.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – wnioskuje o uruchomienie Uczelni do dnia 31.01 2006 r.

Dyskusja.

**Radny Zbigniew Sztabiński** – dziwie się, niektórym radnym, że są tak niecierpliwi. Dziwie się Radnemu Bojkowskiemu, który prawie całe życie spędził w szkole jako nauczyciel a w tej chwili szybko chciałby zerwać umowę i wszystko zakończyć.

Dyskusja.

**Pan Józef Konarski Prezes Spółki Srebro & Bursztyn** - radni mnie źle zrozumieli, uruchomienie Uczelni miało by nastąpić w październiku 2006 r. a wniosek ma być złożony do 31 stycznia 2006 r.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – mamy wniosek zgłoszony przez radnego Bojkowskiego, ażeby przeredagować projekt, aby jednym z warunków uruchomienia uczelni była uzyskana zgoda do 31.01.2006 r.

**Radny Zygmunt Sztabiński** – jak można uchylać coś, co nie jest przychylne tworzeniu czegoś.

**Pan Józef Konarski** – jest to decyzja Rady.

**Radny Zbigniew Krokosz** – przygotować projekt, tak aby zawierał wniosek.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zapytał, czy pan Bojkowski podtrzymuje wniosek.

**Radny Zbigniew Bojkowski** – tak.

**Mecenas Dariusz Olszak** – wyjaśnił, iż do § 3 należy wnieść poprawkę i przegłosować projekt.

- dopisać „pod warunkiem przedstawienia z Ministerstwa Edukacji zgody do dnia 31.01.2006 r.”

**Radny Eustachiusz Lepper** – niech sobie redagują.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – Zarząd jest zobowiązany obsłużyć posiedzenie Rady. Do tego ma wykwalifikowane siły i środki. Proszę tak nie traktować Rady. Proszę o poważne traktowanie radnych.

**Radny Zygmunt Sztabiński** – wnioskuję o termin 31.03.2006 r.

**Pan Józef Konarski** – od początku proponowaliśmy z panem Bojkowskim termin 30.09.2006 r. ja wole mieć termin dłuższy. Przyjmę propozycję Rady. Nie proponowałem wpisywania terminu uruchomienia (zgody).

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zarządził głosowanie nad wnioskiem p. Bojkowskiego

7 za

7 przeciw

wniosek nie został uwzględniony.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – wniosek odnośnie cesji został zapisany w protokole.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zarządził głosowanie nad uchwałą w pierwotnej wersji.

8 za

4 przeciw

3 wstrzymujące się

uchwała została podjęta.

Przerwa do godz. 14.10

Pan Józef Konarski podziękował za podjęcie uchwały o zmianie terminu uruchomienia uczelni.

6.3 Zaciągnięcia zobowiązania wekslowego jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na projekt Nr Z/2.22/II/2.2/18/05 pn. „Wspieranie rozwoju kształcenia młodzieży na poziomie ponadgimnazjalnym na terenie Powiatu Nowodworskiego” (zał. Nr 12)

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zapytał o stanowiska komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – 5 za
2. Komisja Samorządowo – Społeczna – 5 za
3. Komisja Oświaty – 4 za

**Skarbnik Powiatu Jolanta Mazurek** wyjaśniła, iż przedstawiona została autopoprawka, w której został dodany zapis w § 2 jako pkt. 2 za wniosek Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

Głosowanie nad uchwałą

11 za

6.4 Zaciągnięcia zobowiązania wekslowego jako formę zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy na projekt Nr Z/2.22/II/2.2/17/05 pn. „Edukacja drogą do sukcesu” (zał. Nr 13)

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – wyjaśnił że w tym projekcie jest taki sam zapis jak w poprzedniej (autopoprawka). Komisje nie wniosły uwag.

Głosowanie nad uchwałą

11 za

6.5 Zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Powiatu Nowodworskiego na lata 2005 – 2013; zał. Nr 14)



**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zapytał o stanowiska komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – 5 za
2. Komisja Samorządowo – Społeczna – 5 za
3. Komisja Oświaty – 4 za

Głosowanie 12 za

6.6 *Zmiany planu finansowego środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2005 roku; (zał. Nr 15)*

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zapytał o stanowiska komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – 5 za
2. Komisja Samorządowo – Społeczna – 5 za
3. Komisja Oświaty – 4 za

Głosowanie 11 za

6.7 *Uchylenia Statutu Domu Pomocy Społecznej w Stegnie; (zał. Nr 16)*

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – powiedział, iż zmieniona została podstawa prawna, następnie zapytał o stanowiska komisji.

Głosowanie 12 za

6.8 *Sprzedży pojazdu samochodowego marki Polonez stanowiącego majątek Domu Pomocy Społecznej „MORS” w Stegnie; (zał. Nr 17)*

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – był wniosek radnego Piórkowskiego o przekazanie pojazdu dla Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej.
2. Komisja Samorządowo – Społeczna – jednogłośnie za
3. Komisja Oświaty – 3 za, 1 wstrzymujący się.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – wnioskuje o formę przetargową sprzedaż.

**Radny Zbigniew Piórkowski** wycofuje wniosek o sprzedaż dla Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej.

Głosowanie nad wnioskiem o formę przetargową:

10 za

1 przeciw

1 wstrzymujący się

wniosek przeszedł

głosowanie nad uchwałą po zmianie  
jednogłośnie za.

#### 6.9 Zmiany uchwały budżetowej na 2005 r; (zał. Nr 18.)

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – zapytał o stanowiska komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – 5 za
2. Komisja Samorządowo – Społeczna – 5 za
3. Komisja Oświaty – 4 za

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – w § 1 jest zapis o zmianach załączników. Wyszczególniona jest zmiana zał. Nr 5 – Wieloletni Plan Inwestycyjny. Nie za bardzo jestem przekonany, czy nie powinno być zmiany w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Mazurek** wyjaśniła, iż WPI zawierał źródła finansowania budżetu i Unii.....

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – jest to dla mnie istotna zmiana. Most w Kępkach – środki z 220 tyś urosły do 1500.000. W tamtym momencie kiedy uchwalaliśmy Wieloletni Plan Inwestycyjny byłem za, bo to miało nas kosztować tyle pieniędzy, a nie więcej. Dla mnie jest to istotne. Teraz zmiana jest wzięciem odpowiedzialności za to, że wtedy mieliśmy pokryć wszystkie wysokości, a Zarząd przedstawił, że na to dostaniemy środki na dofinansowanie. Proszę to wyjaśnić.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – Zarząd złożył wniosek o dofinansowanie w kwocie 800.000 zł, wykonał projekt (przedsięwzięcia), zrobił stosowne dokumenty, Projekt nie został zatwierdzony, zawierał błędy merytoryczne. Ten projekt nie dostał się pod obrady komisji ekspertów i nie został włączony do oceny przez komitet sterujący. Kwota 1400.000, jest uzupełniana kwotą ze sprzedaży konstrukcji. Na pewno nie jest tak, że jest to droga mało znacząca dla Powiatu Nowodworskiego. Ta droga zostanie wyremontowana w ramach objazdu. Aby objazd się odbywał brany był pod uwagę zw. udział własny samorządu Nowodworskiego. Podchodziliśmy do tego z przekonaniem, że dostaniemy te 800.000 zł, jednakże zostały popełnione błędy i trzeba się do tego przyznać. Nie dostaliśmy dofinansowanie ze środków unijnych.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – czy wynajmowaliśmy firmę do przygotowania wniosku.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – wybraliśmy firmę, która wnioski i projekty składała i uzyskiwali środki z UE. Stało się odwrotnie, była szansa, aby wniosek został

przywrócony przez Ministerstwo Gospodarki. W Ministerstwie odmówiono nam tego. Nam wypada ubolewać, była to jedna z białych plam o których na dzisiejszej sesji była mowa.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – ile to nas kosztowało. Czy będziemy żądali zwrotu, za złe przygotowanie wniosku i jego odrzucenie z przyczyn formalnych.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – błąd polega na podaniu złej sumy kontrolnej. W momencie, kiedy były uzupełniane niektóre zapisy to zamiast wymienić cały dokument, wymieniono konkretną zawartość.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – jest to błąd podstawowy, dlatego za niego mamy płacić.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – wniosek przygotowywaliśmy wspólnie z naszymi urzędnikami. Ubolewamy nad tym, że tej kwoty nie mamy w budżecie. To jest dla nas niekorzystne, tym bardziej, że takie zobowiązania miałem od niektórych członków komitetu sterującego, członków Zarządu Województwa Pana Biernackiego, że takie środki powiat dostanie, stało się inaczej.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – ja nie mogę głosować nad tą uchwałą, jest to tak jakbym wyraził świadomie zgodę na kredyt 1.450.000 czy inny. Nie wiem dlaczego to jest na okrągło wprowadzone i przepraszam za podejrzliwość.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Mazurek** - wyjaśnienie zostało zapisane w uzasadnieniu.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – Zarząd wykonał już zobowiązanie.

**Skarbnik Powiatu Jolanta Mazurek** – taka została podjęta uchwał przez Radę.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – podjęta została dlatego, że miały być środki na ten cel. Obecnie sytuacja jest inna.

Głosowanie nad uchwałą

9 za

4 wstrzymujące się

Uchwała została podjęta.

**6.10 Zlecenia przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną kontroli sprawdzenia stanu bezpieczeństwa osób korzystających z dróg, podczas objazdu przez Ostaszewo (objazd od Kiezmarka przez Ostaszewo do Nowego Dworu Gdańskiego). (zał. Nr 19)**

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – jest to wniosek zgłoszony przez Komisję Rewizyjną.

**Radna Ewa Klepka** – wniosek został zgłoszony pod pewnymi warunkami. Dzisiaj mamy inne okoliczności. Jaki miałyby sen nasza kontrola. Jest to moje zdanie.

**Radny Jarosław Dywizjusz** – Komisja Budżetu rozpatrywała możliwość przeprowadzenia tej kontroli przez Komisję Bezpieczeństwa.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – to nie jest komisja Rady.

**Stanowisko Komisji Samorządowo – Społecznej** – 5 głosów za, radny Krokosz prosi o odpowiedź na sesji w jaki sposób zostały przygotowane tory kolejowe do ruchu pieszego (pomiędzy Stawiec – Lubieszewo)

Głosowanie nad projektem uchwały

8 za

4 przeciw

2 wstrzymujące się

termin do końca 30.12.2005 r.

uchwała została podjęta.

**6.11 Zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Nowodworskiego (zał. Nr 20)**

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** zapytał o stanowiska Komisji.

1. Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – decyzja na sesji.
2. Komisja Samorządowo – Społeczna – - przygotowanie i przedstawienie na sesji przez Skarbnika Powiatu szczegółowej (konkretnie, nie ideologicznie) analizy finansowej projektu zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Nowodworskiego - 5 za
- wykreślenie pkt 2 w załączniku do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Nowodworskiego – 5 za

Radny Drynko wycofuje wniosek, przez sesją otrzymał odpowiedź.

3. Komisja Oświaty – Komisja wnosi o przygotowanie autopoprawki dotyczącej wykreślenia pkt 2 w załączniku do Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatu Nowodworskiego.

Głosowanie

8 za

1 przeciw

**Pkt. 7 Informacja Przewodniczącego Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu i prac Zarządu w okresie między sesjami. (zał. Nr 21)**

**Radny Henryk Kuczma**

- czy informacja Dyrektora Piechoty w sprawie w sprawie objazdu przez Groszkowo III to jest odpowiedź Zarządu. Nie przedstawiono stanowisk ze spotkań. Odbywały się liczne spotkania. Nie zostały one zapisane w informacji.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** - wniosek do Zarządu Dróg Wojewódzkich o weryfikację terminu zamknięcia mostu w Rybinie.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – tego problemu nie unikniemy. Realizacja budowy nastąpi w miesiącach maj – wrzesień. Nie można zamknąć mostu w Rybinie, jeżeli będzie zamknięty most w Drewnicy. Nie będzie dojazdu nad Mierzeję.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – nie wyobrażam sobie dojazdu na Mierzeję.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – jeżeli warunki będą sprzyjające, można będzie inwestycje zacząć szybciej.

**Radny Eustachiusz Lepper** – do tego objazdu przez Groszkowo włączyć Gminę Stegna.

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – Gminy się sprawa nie interesują.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – Samorząd Wojewódzki przeznaczył na te inwestycje duże środki finansowe. Samorząd Wojewódzki uczestniczy w tej inwestycji o wiele więcej niż powinien.

**Starosta Nowodworski Mirosław Molski** – Samorząd Województwa udzielił nam pomocy finansowej, już część tych środków odzyskał.

**Radny Eustachiusz Lepper** – sprawa z objazdem, mówiono, że środki otrzymamy, a teraz winny jest tylko Starosta. Więcej osób się do tego przyczyniło.

**Radny Zbigniew Piórkowski** – nie byłem świadkiem rozmów, ale z tego co widzę o pomocy dla samorządu to – „są to pieniądze z Unii, piszcie wnioski” - nie było mówione że środki zostaną wyłożone z budżetu. Zawsze była mowa o pieniądzach unijnych.

**Pkt. 8 Informacja o korespondencji skierowanej do Przewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.(zał. Nr 22)**

Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski – przedstawił informację (zał. Nr .....)

**Pkt. 9 Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** – przypomniał, że Komisja Rewizyjna zgodnie z prawem wyraża opinię w sprawie wniosku o odwołanie Starosty. Wniosek nie może zostać wcześniej rozpatrzony niż po 30 dniach od jego złożenia.

**Pkt. 10 Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Eugeniusz Wyrzykowski** - zamykam XXIX sesję Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Dobrosława Fila

podpisał  
Przewodniczący Rady  
Powiatu Nowodworskiego  
Eugeniusz Wyrzykowski



