

UCHWAŁA NR VIII/54/2021

Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim

z dnia 31 sierpnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez pracownika podległego Staroście Nowodworskiemu

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 w związku z art. 227 i art. 237 § 1, § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwała się:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez pracownika podległego Staroście Nowodworskiemu, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

(-)

Robert Ciżmowski

Uzasadnienie

W dniu 06.08.2021r. do Starosty Nowodworskiego wpłynęła skarga na działanie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim, Pana Wiesława Gruszkę, w przedmiocie poświadczenia nieprawdy dotyczącej działki nr 110/4, obręb Żelichowo.

Zgodnie z art. 231 i art. 229 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, Starosta Nowodworski przekazał w dniu 11.08.2021 r. skargę według kompetencji Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, który to zgodnie z § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Nowodworskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/72/2019 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Powiatu Nowodworskiego, przekazał w dniu 12.08.2021 r. skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując komisję do przedstawienia Radzie Powiatu projektu uchwały w sprawie wraz z uzasadnieniem przedstawiającym jej rozstrzygnięcie oraz przekazania niezwłocznie powyższego co najmniej w terminie rozpoznania skargi na najbliższej sesji Rady Powiatu.

W dniu 12.08.2021 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożył do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie zarzutów skargi. Na posiedzeniu w dniu 17.08.2021 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim zobligował Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim, Pana Wiesława Gruszkę do złożenia pisemnego wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi. Dnia 24.08.2021 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przedłożył pismem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim wraz z korespondencją i dokumentacją dotyczącą sprawy.

Na posiedzeniu w dniu 26.08.2021 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała dokumenty dotyczące skargi. W złożonej piśmie skarżąca opisuje poświadczenie nieprawdy Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru w udzielonym przez niego piśmie z dnia 08.06.2021 r. znak: GK.6641.11.2021., która nie ma potwierdzenia w znajdujących się w starostwie aktach sprawy, dotyczących działki nr 110/4, obręb Żelichowo. Powyższe dotyczy kwestii zawartej w treści przygotowanego pisma: „...jako zainteresowani oświadczyli własnoręcznym podpisem, że nie zgłaszają zastrzeżeń co do podziału działki”. Skarżąca informuje, iż na wskazanym protokole granicznym z operatu technicznego KERG widnieje tylko jeden podpis, jej jako współwłaściciela działki, natomiast brak jest podpisu drugiego współwłaściciela, co według skarżącej jest jednoznaczne z pominięciem i brakiem wyrażenia zgody przez drugiego współwłaściciela na przebieg nowych granic i podział działki 110/1.

Z pisemnego wyjaśnienia Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wynika, iż zarzut wskazany w skardze jest bezzasadny. Pan Wiesław Gruszka w piśmie z dnia 08.06.2021 r. udzielił wyczerpującej informacji na pytanie wnioskodawczyni o formie przekształcenia działki nr 110/4 położonej w Żelichowie. Zgodnie z dokumentacją zawartą w operacie geodezyjnym nr 999-7103/98, pomiar obejmował inwentaryzację powykonawczą wału przeciwpowodziowego rzeki Tugi, który został przyjęty do zasobu geodezyjnego w dniu 01.06.1998 r. Pomiar przedstawiał teren zajęty wałem i określony symbolem użytku Tr wykazywany do dnia dzisiejszego. Przywrócenie poprzedniego użytku rolnego wymagałoby uznania braku budowli hydrotechnicznej stanowiącej wał w działce nr 110/4. Dodatkowo wskazał, że właściciele gruntów objętych pomiarem złożyli podpisy w protokole granicznym, nie składając tym samym zastrzeżeń do jego treści. W związku z powyższym wyniki podziału zostały wprowadzone do treści ewidencyjnej zarówno w części opisowej, jak i graficznej. Przygotowany podział dla wymienionej działki nigdy nie zakończył się przeniesieniem prawa własności na rzecz Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, będącego w tym czasie zleceniodawcą prac podziałowych. Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru poinformował również skarżącą, że od dnia 07.05.2021 r. nie jest ona już właścicielem tej nieruchomości, a uregulowanie bądź przywrócenie poprzedniego stanu, może odbyć się na wniosek właściciela złożony do następcy prawnego zleceniodawcy podziału, którym na dzień dzisiejszy jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Dodatkowo po kilku dniach od wysłania pisma Pan Wiesław Gruszka odbył spotkanie ze skarżącą (na jej prośbę) i przedstawił oryginały dokumentów zawartych w operacie pomiarowym, wówczas skarżąca nie kwestionowała autentyczności złożonego przez siebie podpisu. Jednakże uznała, że został on podstępnie wyłudzony przez wykonującego pomiary geodetę. Wskazała również na brak w dokumentach podpisu drugiego ze współwłaścicieli. Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wskazał, iż w treści przygotowanego pisma użył sformułowania „jako zainteresowani oświadczyli własnoręcznym podpisem, że nie zgłaszają zastrzeżeń co do podziału działki”, uznając bowiem, że podpis złożyła właścicielka również w imieniu swojego męża, gdyż taka praktyka odbierania podpisu tylko od jednego z małżonków była podówczas powszechna. Sytuacja analogiczna ma miejsce także przy składaniu podpisu przez jednego współwłaściciela ustawowej wspólności małżeńskiej dla działek nr 111/2, 133/2, 36/4 uwidocznionych w tym samym opracowaniu. Występująca w latach dziewięćdziesiątych praktyka uznawała złożenie podpisu przez jednego z małżonków za wystarczające. Jako organ rejestrowy ewidencji gruntów i budynków wprowadzane są zmiany na podstawie przedłożonych dokumentów. W przedmiotowej sprawie nigdy nie była wydawana decyzja administracyjna, a przeniesienie prawa własności odbywało

się w oparciu o umowę cywilno-prawną zawieraną przed notariuszem za odszkodowaniem. Pan Wiesław Gruszka, uznał spotkanie za wystarczające w kwestii złożonych wyjaśnień, wskazując również skarżącej rozwiązanie zaistniałej sytuacji.

Wyjaśnienie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru potwierdza, iż zarzut poświadczenia nieprawdy wskazany w skardze jest bezzasadny. Pan Wiesław Gruszka w oparciu o posiadane dokumenty i doświadczenie zawodowe dotyczące praktyki pozyskiwania zgody w przypadku małżonków miał podstawę, by przyjąć, że skarżąca złożyła podpis również w imieniu męża. Dodatkowo potwierdza to fakt, że od dnia dokonanych czynności, aż do chwili obecnej ani skarżąca, ani jej mąż nie kwestionowali dokonanego podziału.

W związku z powyższym, Komisja po rozpatrzeniu skargi na posiedzeniu w dniu 26.08.2021 r. oraz na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego, co będzie tożsame z nierozstrzygnięciem skargi.

Przewodniczący Rady

(-)

Robert Ciżmowski