

**UCHWAŁA Nr ..../..../2023**

**Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Starosty Nowodworskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1526) oraz art. 229 pkt 4 w związku z art. 227 i art. 237 § 1, § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) uchwała się:

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi w zakresie postępowania prowadzonego przez Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

W dniu 13.03.2023r. do Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęła skarga na niewłaściwe wykonywanie zadań przez Starostę Nowodworskiego w zakresie załatwienia w terminach ustawowych sprawy administracyjnej z wniosku Skarżącej, dotyczącej wydania uproszczonych wypisów i wyrysów z rejestru gruntów dla działek o nr ewidencyjnych 283/1, 268, 509, 284/1, 508, 284/4, 512, 281, 271, 513, 507/10, 510 oraz 501/17 obręb ewidencyjny Ostaszewo oraz działki nr 132/2, obręb Nowa Cerkiew.

Zgodnie z § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Nowodworskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/72/2019 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Powiatu Nowodworskiego, Przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, przekazał skargę w dniu 14.03.2023r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując komisję do przedstawienia Radzie Powiatu projektu uchwały w sprawie wraz z uzasadnieniem przedstawiającym jej rozstrzygnięcie oraz przekazania niezwłocznie powyższego w terminie rozpoznania skargi na sesji wypadającej w okresie jednego miesiąca od dnia jej wniesienia.

Tegoż samego dnia tj. 14.03.2023 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożył do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie zarzutów skargi. Na posiedzeniu w dniu 21.03.2023 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim zobligował Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, pana Wiesława Gruszkę do złożenia pisemnego wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi. Dnia 28.03.2023 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przedłożył pismem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim.

Na posiedzeniu w dniu 31.03.2023r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała dokumenty dotyczące skargi.

W złożonej skardze, Skarżący zarzuca Staroście Nowodworskiemu brak odpowiedzi na wnioski z dnia 08.07.2022 r. oraz to, iż pismem z dnia 17.08.2022 r. przedłużył termin rozpatrywania sprawy, po czym 20.09.2022 r. pozostawił sprawę bez rozpatrzenia. Jednocześnie wnosi, by Starosta Nowodworski został zobowiązany do załatwienia sprawy poprzez wydanie wnioskowanych uproszczonych wypisów i wyrysów z rejestru gruntów w terminie 7 dni od dnia zawiadomienia o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

Z pisemnego wyjaśnienia Kierownika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru wynika, iż zarzut wskazany w skardze jest bezzasadny. Kierownik wyjaśnia, iż dnia 10.08.2022 r. spółka przesłała pismo wyjaśniające będące odpowiedzią na wezwanie. W ww. piśmie spółka nie uzupełniła braków i podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, że w świetle art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko **ma interes prawny w dostępie do danych zawartych w bazie danych tutejszego wydziału geodezji.**

Dnia 16.08.2022 r. zgodnie z notatką służbową pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, przeprowadzono rozmowę telefoniczną z Panem J..... P....., wskazanym przez spółkę do kontaktów, w której wyjawiał, że spółka potrzebuje około 2-3 tygodnie na zebranie niezbędnych dokumentów, celem uzupełnienia wniosku. Pracownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wyjaśnił, że ze względu na tak długi termin, zostanie wysłane zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, dając wnioskodawcy czas na uzupełnienie dokumentacji. Osoba wskazana przez spółkę do kontaktów zapewniła, że dokumentacja zostanie uzupełniona. Dnia 17.08.2022r. przesłano zawiadomienie o przedłużeniu terminu do dnia 20.09.2022 r. Następnie dnia 20.09.2022 r., w związku z nie

uzupełnieniem braków formalnych w terminie, poinformowano wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

Dnia 28.10.2022r. do tutejszego wydziału wpłynęło pismo kierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego po analizie którego i rozmowie z prawnikiem, przekazano pismem z dnia 04.11.2022 r. całą dokumentację w sprawie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Skarżący zarzuca Staroście że art. 64 § 2 k. p. a. odnosi się jedynie do braków formalnych i że żaden z przepisów nie nakazuje na wnioskodawcę :

- Dołączenia do wniosku dokumentu wskazującego tytuł prawny wnioskodawcy do działek objętych wnioskiem
- Dołączenia do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia o której mowa w 62 a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- Dołączenia do wniosku raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o którym mowa w art. 66 u.u.o.ś.
- Wskazania decyzji której wydanie będzie poprzedzone uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- Dołączenia do wniosku decyzji o warunkach zabudowy

Skarżący w swoim piśmie pomija jednak fakt, że nie dopełnił uzupełnienia podstawowego braku formalnego jakim niewątpliwie jest brak podpisu na wniosku EGIB osoby upoważnionej do reprezentowania spółki. Ten istotny brak dyskwalifikuje wniosek jako możliwy do realizacji. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy pełnomocnictwa dla Pana P..... K..... od spółki. Skarżący w swojej skardze podkreśla, że dane zawarte w operacie ewidencyjnym zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne są jawne i co do zasady każdy może żądać ich udostępnienia.

Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim podziela zdanie, że każdy może żądać udostępnienia danych zawartych w operacie ewidencyjnym, jednakże to Starosta, jako organ stojący na straży przepisów prawa i ochrony danych osób zawartych w tym operacie, decyduje komu może je wydać. W przytoczonym przez Skarżącego art. 24 ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, Starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2, oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane, **na żądanie:**

1) **właścicieli oraz osób i jednostek organizacyjnych władających gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;**

2) organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;

2a) operatorów sieci w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410);

3) **innych podmiotów niż wymienione w pkt 1-2a, które mają interes prawny w tym zakresie.**

Tak więc zdaniem kierownika wydziału geodezji skarżący jest w mylnym przeświadczeniu jakoby dane zawarte w operacie ewidencyjnym zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne były jawne i co do zasady wydawane na każdorazowe żądanie ich udostępnienia.

**art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2**

2. W ewidencji gruntów i budynków wykazuje się także:

1) właścicieli nieruchomości, a w przypadku:

a) nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego – oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości,  
b) gruntów, dla których ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli – osoby lub inne podmioty, które władają tymi gruntami na zasadach samoistnego posiadania;  
2) miejsce pobytu stałego lub adres siedziby podmiotów, o których mowa w pkt 1.

Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim wskazuje, by wydać dane osobowe jakiegokolwiek podmiotowi należy połączyć zamawiającego z faktycznym właścicielem nieruchomości. Dlatego żądane jest okazanie pełnomocnictwa, umowy dzierżawy, umowy użyczenia, lub jakiegokolwiek innego dokumentu, na podstawie którego Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru może wydać wypisy osobie innej niż właścicielowi. W świetle przepisów nie każdy może pobierać wszelkie dane z operatu ewidencyjnego. Powszechny dostęp do informacji znajdujących się w operacie ewidencyjnym odnosi się jedynie do jego danych przedmiotowych takich jak nr działki, powierzchnia, rodzaje klasoużytków, czy też budynków posadowionych na działce. Dane podmiotowe dotyczące właścicieli i władających nieruchomościami są spod tej jawności wyłączone. Informacją o charakterze osobowym jest każda dana, na podstawie której można zidentyfikować konkretną osobę jak np. nr KW.

W związku z powyższym kierownik jest zdania, iż spółka wykazała jedynie interes faktyczny w uzyskaniu żądanych informacji z ewidencji gruntów i budynków, a nie interes prawny dlatego sprawa została poprowadzona w taki a nie inny sposób.

Ponadto wskazując na opinię prawnika, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż w przedstawionej skardze nie toczy się postępowanie administracyjne, gdyż zostało zakończone, pozostawione bez rozpoznania na podstawie art., 64 § 2 k.p.a. Zgodnie z postanowieniem NSA w Warszawie z 2.03.2011 r., II FSK 2624/10, LEX nr 842886, pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2) mieści się w grupie aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej (innych niż decyzje i postanowienia), dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem bezpodstawne pozostawienie podania bez rozpoznania oznacza, że organ administracji publicznej właściwy w sprawie, której dotyczy podanie, pozostaje bezczynny. W takim jednak wypadku stronie kwestionującej pozostawienie sprawy bez rozpoznania, przysługuje skarga do sądu administracyjnego. Do dnia dzisiejszego skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie została złożona. Koresponduje to z orzeczeniami wydanymi przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który odmówił wszczęcia postępowania w sprawach ponaglenia na bezczynności Starosty Nowodworskiego z argumentacją, że w sprawie nie toczy się postępowanie.

Starosta Nowodworski jest w pełni uprawniony do badania – w przypadku udostępniania danych ewidencji gruntów i budynków zawierających dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego – czy wnioskodawca mieści się w kategorii podmiotów, o których mowa w art. 24 ust. 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Znalazło to również potwierdzenie w ww. orzeczeniach Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. O tym, jakie dane są niezbędne w celu przeprowadzenia ww. weryfikacji decyduje konkretna przesłanka na jaką powołuje się sam wnioskodawca.

W myśl bowiem ww. przepisu:

*Starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane, na żądanie:*

*1) właścicieli oraz osób i jednostek organizacyjnych władających gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;*

*2) organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;*

*2a) operatorów:*

*a) sieci, w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 777 i 784),*

*b) systemu przesyłowego, systemu dystrybucyjnego oraz systemu połączonego, w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868, 1093, 1505 i 1642);*

*3) innych podmiotów niż wymienione w pkt 1-2a, które mają interes prawny w tym zakresie.*

Weryfikacja ta zatem może polegać zarówno na ustaleniu statusu podmiotu jako właściciela nieruchomości czy też operatora sieci, a w innym wypadku – tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie – wymagało zbadania czy w sprawie występuje w rzeczywistości interes prawny do uzyskania żądanych danych.

Skarżący błędnie zarzuca, jakoby organ podejmował czynności zmierzające do merytorycznego rozpoznania wniosku. W przedmiotowych sprawach jako podstawę udostępnienia danych wskazano art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (ooś), w myśl którego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć m.in. wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Weryfikacja istnienia interesu prawnego wymagała zatem ustalenia, jaka decyzja poprzedzona ma być wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 72 ooś), a także w celu wykazania, że postępowanie takie rzeczywiście się toczy, wskazania decyzji WZ oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia (art. 62a ooś) lub też raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 66 ooś) wskazującego na potrzebę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze, że Skarżący nie powołał się na art. 24 ust. 5 pkt 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego kwestionować można co najwyżej żądanie wskazania tytułu prawnego do nieruchomości. Jeśli bowiem z wyżej przywołanych dokumentów wynikać będzie, że wnioskodawca jest traktowany jako strona postępowania oznaczać to będzie, że jego status został zweryfikowany przez inne organy administracji i ma on legitymację do występowania w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnienie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim, jak również opinia prawnika w powyższym potwierdza, iż zarzut Skarżącej dotyczący niezakończenia w terminach ustawowych sprawy administracyjnej z wniosku Skarżącej, dotyczącej wydania uproszczonych wypisów i wyrysów z rejestru gruntów, jest bezzasadny.

W związku z powyższym, Komisja po rozpatrzeniu skargi na posiedzeniu w dniu 31.03.2023r. oraz na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego, co będzie tożsame z nierozstrzygnięciem skargi.

Mając powyższe na uwadze pozostawia się Radzie Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim do oceny niniejszy projekt uchwały.