

**UCHWAŁA NR II/4/2026
RADY POWIATU W NOWYM DWORZE GDAŃSKIM**

z dnia 30 stycznia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Nowodworskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684) oraz art. 229 pkt 4 w związku z art. 227 i art. 237 § 1, § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na Starostę Nowodworskiego dotyczącej pobrania opłaty za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi w nieprawidłowej zawyżonej kwocie oraz bez uprzedniego wydania decyzji, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Zbigniew Ptak

UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2025 r. do Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęła skarga dotycząca zadań i działalności Starosty Nowodworskiego w zakresie:

- pobrania opłaty za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi bez uprzedniego wydania decyzji o zapłacie kosztów związanych z w/w usunięciem i przechowywaniem pojazdu na wyznaczonym parkingu administracyjnym,
- pobrania opłaty za usunięcie i przechowywanie pojazdu w nieprawidłowej zawyżonej kwocie – za trzy pojazdy, gdy właściwe było pobranie opłaty maksymalnie za jeden pojazd zgodnie z jedną dyspozycją usunięcia.

Zgodnie z § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Nowodworskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/72/2019 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2019 r. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim dnia 17 grudnia 2025 r. przekazał skargę do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując do przedstawienia Radzie Powiatu projektu uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem obligującym do przedstawienia jej rozstrzygnięcia na sesji wypadającej w okresie jednego miesiąca od dnia wniesienia skargi. Dnia 18 grudnia 2025 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie przedmiotowej skargi. Na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2025 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim zobligował Kierownika Wydziału Komunikacji, Panią Aldonę Godek do złożenia pisemnego wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi.

Ze względu na konieczność dokonania szczegółowej analizy złożonej skargi oraz na procedurę rozpatrywania skarg, wniosków i petycji przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, iż termin wynikający z art. 237 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jest zbyt krótki na rozpatrzenie skargi najpierw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a ostatecznie przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim. W związku z powyższym Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji przedłożyła do Zarządu Powiatu dnia 5 stycznia 2026 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. Ostatecznie Rada Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim na sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym dnia 13 stycznia 2026 r. podjęła Uchwałę Nr I/1/2026 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, wyznaczając nowy termin rozpatrzenia skargi do dnia 27 lutego 2026 r., ze względu na konieczność przeprowadzenia analizy związanej z przedmiotem skargi, o czym poinformowano Skarżącego.

W dniu 8 stycznia 2026 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przedłożył pismem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Kierownika Wydziału Komunikacji do skargi. Na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała dokumenty dotyczące skargi.

W złożonej skardze, Skarżący wskazuje na:

- pobranie opłaty za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi bez uprzedniego wydania decyzji o zapłacie kosztów związanych z w/w usunięciem i przechowywaniem pojazdu na wyznaczonym parkingu administracyjnym,

- pobranie opłaty za usunięcie i przechowywanie pojazdu w nieprawidłowej zawyżonej kwocie – za trzy pojazdy, gdy właściwe było pobranie opłaty maksymalnie za jeden pojazd zgodnie z jedną dyspozycją usunięcia.

Z pisemnego wyjaśnienia Kierownika Wydziału Komunikacji wynika, że:

1. przepisy prawa nie przewidują wydawania decyzji administracyjnej w sytuacji, w której koszty zostały już uiszczone przy odbiorze pojazdu z parkingu. Wysokość opłata wynika bowiem z podejmowanej corocznie przez radę powiatu uchwały w sprawie ustalenia opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu. W takiej sytuacji nie jest zatem konieczne wydawanie decyzji na podstawie powyższego przepisu, kiedy koszty zostały już uiszczone przy odbiorze pojazdu z parkingu, gdyż obowiązek uiszczenia opłaty za usunięcie i parkowanie pojazdu wynika bezpośrednio z przepisów prawa i nie wymaga wydania decyzji administracyjnej ustalającej jej wysokość (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 5.12.2018 r., sygn. akt K 6/17 (Dz. U. z 2018 r. poz. 2322).

Podkreślić należy przy tym, że obecnie, na skutek powyżej wskazanego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, nie obowiązuje już przepis uzależniający wydanie pojazdu z parkingu strzeżonego do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie. Obowiązek wydania takiej decyzji istnieje jedynie w sytuacji, gdy prawidłowo powiadomiony właściciel lub osoba uprawniona nie odebrała pojazdu w terminie 3 miesięcy od dnia jego usunięcia. W takim wypadku organ wszczyna procedurę uregulowaną przepisami art. 103a ust. 10 – 10m ustawy z 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 z późn. zm.) – dalej p.r.d. Jednym z elementów procedury jest właśnie wydanie decyzji wskazanej w art. 103a ust. 10h ww. ustawy. Zgodnie z treścią przepisu „koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdu powstałe od momentu wydania dyspozycji jego usunięcia do zakończenia postępowania ponosi osoba będąca właścicielem tego pojazdu w dniu wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, z zastrzeżeniem ust. 10d i 10i. Decyzję o zapłacie tych kosztów wydaje starosta”. Wskazać należy, że przed wydaniem decyzji na podstawie art. 130a ust. 10h p.r.d. organ administracji jest obowiązany przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, zmierzające do ustalenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności. W ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego winno być badane w szczególności kto był właścicielem pojazdu w chwili wydania dyspozycji jego usunięcia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 4.04.2019 r., sygn. akt III SA/Łd 1068/18).

2. zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 31 ustawy z 20.06.1997 r. Prawo o ruchu drogowym, pojazd jest to środek transportu przeznaczony do poruszania się po drodze oraz maszyna lub urządzenie do tego przystosowane, z wyjątkiem urządzenia wspomagającego ruch. W pojęciu pojazdu mieści się również naczepa i przyczepa. Zarówno bowiem tzw. ciągnik, jak i naczepa oraz przyczepa są zarejestrowane jako odrębne pojazdy, posiadają więc inne numery identyfikacyjne i mają indywidualne dane techniczne. Pomimo złączenia naczepy i przyczepy, w świetle prawnym są to nadal odrębne pojazdy. Fakt, że przyczepa nie może być samodzielnie użytkowana bez naczepy nie ma tu znaczenia. (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lipca 2023 r. II GSK 532/20).

W związku z powyższym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu skargi na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2026 r. oraz na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną.

Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność

wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego, co będzie tożsame z nierozstrzygnięciem skargi.

Przewodniczący Rady

Zbigniew Ptak