

## **UCHWAŁA Nr IV/22/2023**

### **Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim**

z dnia 12 kwietnia 2023 r.

#### **w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Starosty Nowodworskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1526) oraz art. 229 pkt 4 w związku z art. 227 i art. 237 § 1, § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) uchwała się:

#### **§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi w zakresie postępowania prowadzonego przez Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim, uznaje się skargę za bezzasadną.

#### **§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

#### **§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

( - )

**Robert Ciżmowski**

## Uzasadnienie

W dniu 13.03.2023r. do Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęła skarga na niewłaściwe wykonywanie zadań przez Starostę Nowodworskiego, w zakresie niezakończonych w terminach ustawowych sprawy administracyjnej z wniosku Skarżącego, dotyczącej wydania uproszczonych wypisów i wyrysów z rejestru gruntów dla działek o nr ewidencyjnych 287 oraz 290, obręb ewidencyjny 005, Kmiecin.

Zgodnie z § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Nowodworskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/72/2019 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Powiatu Nowodworskiego, Przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, przekazał skargę w dniu 14.03.2023r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując komisję do przedstawienia Radzie Powiatu projektu uchwały w sprawie wraz z uzasadnieniem przedstawiającym jej rozstrzygnięcie oraz przekazania niezwłocznie powyższego w terminie rozpoznania skargi na sesji wypadającej w okresie jednego miesiąca od dnia jej wniesienia.

Tegoż samego dnia tj. 14.03.2023 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożył do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie zarzutów skargi. Na posiedzeniu w dniu 21.03.2023 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim zobligował Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, pana Wiesława Gruszkę do złożenia pisemnego wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi. Dnia 28.03.2023 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przedłożył pismem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim.

Na posiedzeniu w dniu 31.03.2023r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała dokumenty dotyczące skargi.

W złożonej skardze, Skarżący zarzuca Staroście Nowodworskiemu brak odpowiedzi na wniosek z dnia 15.07.2022 r. oraz to, iż pismem z dnia 17.08.2022 r. przedłużył termin rozpatrywania sprawy, po czym 20.09.2022 r. pozostawił sprawę bez rozpatrzenia. Jednocześnie wnosi, by Starosta Nowodworski został zobowiązany do załatwienia sprawy poprzez wydanie wnioskowanych uproszczonych wypisów i wyrysów z rejestru gruntów w terminie 7 dni od dnia zawiadomienia o sposobie rozstrzygnięcia skargi.

Z pisemnego wyjaśnienia Kierownika Wydziału Geodezji Kartografii i Katastru wynika, iż zarzut wskazany w skardze jest bezzasadny. Kierownik wyjaśnia, iż pismem z dnia 08.08.2022r. spółka przesłała pismo wyjaśniające będące odpowiedzią na wezwanie. W tymże piśmie spółka nie uzupełniła braków i podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, że w świetle art. 74 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko **ma interes prawny w dostępie do danych zawartych w bazie danych tutejszego wydziału geodezji.**

Dnia 16.08.2022 r. zgodnie z notatką służbową pracownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, przeprowadzono rozmowę telefoniczną z Panem J..... P....., wskazanym przez spółkę do kontaktów, w której wyjawiał, że spółka potrzebuje około 2-3 tygodnie na zebranie niezbędnych dokumentów celem uzupełnienia wniosku. Pracownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru wyjaśnił, że ze względu na tak długi termin, zostanie wysłane zawiadomienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, dając wnioskodawcy czas na uzupełnienie dokumentacji. Osoba wskazana przez spółkę do kontaktów zapewniła, że dokumentacja zostanie uzupełniona w przeciągu miesiąca. Dnia 17.08.2022 r. przesłano

zawiadomienie o przedłużeniu terminu do dnia 20.09.2022 r. Następnie dnia 20.09.2022 r., w związku z nie uzupełnieniem braków formalnych w terminie, poinformowano wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

Dnia 28.10.2022r. do tutejszego wydziału wpłynęło pismo kierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego po analizie którego i rozmowie z prawnikiem, przekazano pismem z dnia 04.11.2022 r. całą dokumentację w sprawie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Skarżący zarzuca Staroście że art. 64 § 2 k.p.a. odnosi się jedynie do braków formalnych i że żaden z przepisów nie nakazuje na wnioskodawcę :

- Dołączenia do wniosku dokumentu wskazującego tytuł prawny wnioskodawcy do działek objętych wnioskiem
- Dołączenia do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia o której mowa w 62 a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- Dołączenia do wniosku raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o którym mowa w art. 66 u.u.o.ś.
- Wskazania decyzji której wydanie będzie poprzedzone uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
- Dołączenia do wniosku decyzji o warunkach zabudowy

Skarżący w swoim piśmie pominął fakt, że nie dokonał uzupełnienia podstawowego braku formalnego, jakim niewątpliwie jest brak umocowania od właścicieli działek do pobierania wypisów z rejestru gruntów dotyczących ich działek. Ten istotny brak dyskwalifikuje wniosek jako możliwy do realizacji. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy pełnomocnictwa dla spółki. Skarżący w swojej skardze podkreśla, że dane zawarte w operacie ewidencyjnym zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne są jawne i co do zasady każdy może żądać ich udostępnienia.

Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim podziela zdanie, że każdy może żądać udostępnienia danych zawartych w operacie ewidencyjnym, jednakże to Starosta jako organ stojący na straży przepisów prawa i ochrony danych osób zawartych w tym operacie decyduje komu może je wydać. W przytoczonym przez Skarżącego art. 24 ust. 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, Starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2, oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane, **na żądanie:**

1) **właścicieli oraz osób i jednostek organizacyjnych władających gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;**

2) organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;

2a) operatorów sieci w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2410);

3) **innych podmiotów niż wymienione w pkt 1-2a, które mają interes prawny w tym zakresie.**

Tak więc zdaniem kierownika wydziału geodezji skarżący jest w mylnym przeświadczeniu jakoby dane zawarte w operacie ewidencyjnym zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne były jawne i co do zasady wydawane na każdorazowe żądanie ich udostępnienia.

**art. 20 ust. 2 pkt 1 i 2**

2. W ewidencji gruntów i budynków wykazuje się także:

1) właścicieli nieruchomości, a w przypadku:

a) nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego – oprócz właścicieli inne podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości, b) gruntów, dla których ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli – osoby lub inne podmioty, które władają tymi gruntami na zasadach samoistnego posiadania; 2) miejsce pobytu stałego lub adres siedziby podmiotów, o których mowa w pkt 1.

Kierownik Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim wskazuje, by wydać dane osobowe jakiegokolwiek podmiotowi należy połączyć zamawiającego z faktycznym właścicielem nieruchomości. Dlatego żądane jest okazanie pełnomocnictwa, umowy dzierżawy, umowy użyczenia, lub jakiegokolwiek innego dokumentu, na podstawie którego Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru może wydać wypisy osobie innej niż właścicielowi. W świetle przepisów nie każdy może pobierać wszelkie dane z operatu ewidencyjnego. Powszechny dostęp do informacji znajdujących się w operacie ewidencyjnym odnosi się jedynie do jego danych przedmiotowych takich jak nr działki, powierzchnia, rodzaje klasoużytków, czy też budynków posadowionych na działce. Dane podmiotowe dotyczące właścicieli i władających nieruchomościami są spod tej jawności wyłączone. Informacją o charakterze osobowym jest każda dana, na podstawie której można zidentyfikować konkretną osobę jak np. nr KW.

W związku z powyższym kierownik jest zdania, iż spółka wykazała jedynie interes faktyczny w uzyskaniu żądanych informacji z ewidencji gruntów i budynków, a nie interes prawny dlatego sprawa została poprowadzona w taki, a nie inny sposób.

Ponadto wskazując na opinię prawnika, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż w przedstawionej skardze nie toczy się postępowanie administracyjne, gdyż zostało zakończone, pozostawione bez rozpoznania na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. Zgodnie z postanowieniem NSA w Warszawie z 2.03.2011 r., II FSK 2624/10, LEX nr 842886, pozostawienie podania bez rozpoznania (art. 64 § 2) mieści się w grupie aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej (innych niż decyzje i postanowienia), dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 3 § 2 pkt 4 p.p.s.a.). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem bezpodstawne pozostawienie podania bez rozpoznania oznacza, że organ administracji publicznej właściwy w sprawie, której dotyczy podanie, pozostaje bezczynny. W takim jednak wypadku stronie kwestionującej pozostawienie sprawy bez rozpoznania, przysługuje skarga do sądu administracyjnego. Do dnia dzisiejszego skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie została złożona. Koresponduje to z orzeczeniami wydanymi przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, który odmówił wszczęcia postępowania w sprawach ponaglenia na bezczynności Starosty Nowodworskiego z argumentacją, że w sprawie nie toczą się postępowania.

Starosta Nowodworski jest w pełni uprawniony do badania – w przypadku udostępniania danych ewidencji gruntów i budynków zawierających dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego – czy wnioskodawca mieści się w kategorii podmiotów, o których mowa w art. 24 ust. 5 Prawa geodezyjnego i kartograficznego. Znalazło to również potwierdzenie w ww. orzeczeniach Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. O tym, jakie dane są niezbędne w celu przeprowadzenia ww. weryfikacji decyduje konkretna przesłanka na jaką powołuje się sam wnioskodawca.

W myśl bowiem ww. przepisu:

*Starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, oraz wydaje wypisy z operatu ewidencyjnego, zawierające takie dane, na żądanie:*

- 1) właścicieli oraz osób i jednostek organizacyjnych władających gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;
  - 2) organów administracji publicznej albo podmiotów niebędących organami administracji publicznej, realizujących, na skutek powierzenia lub zlecenia przez organ administracji publicznej, zadania publiczne związane z gruntami, budynkami lub lokalami, których dotyczy udostępniany zbiór danych lub wypis;
- 2a) operatorów:
- a) sieci, w rozumieniu ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 777 i 784),
  - b) systemu przesyłowego, systemu dystrybucyjnego oraz systemu połączonego, w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, 868, 1093, 1505 i 1642);
- 3) innych podmiotów niż wymienione w pkt 1-2a, które mają interes prawny w tym zakresie.

Weryfikacja ta zatem może polegać zarówno na ustaleniu statusu podmiotu jako właściciela nieruchomości czy też operatora sieci, a w innym wypadku – tak jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie – wymagało zbadania czy w sprawie występuje w rzeczywistości interes prawny do uzyskania żądanych danych.

Skarżący błędnie zarzuca, jakoby organ podejmował czynności zmierzające do merytorycznego rozpoznania wniosku. W przedmiotowych sprawach jako podstawę udostępnienia danych wskazano art. 74 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (oos), w myśl którego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć m.in. wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Weryfikacja istnienia interesu prawnego wymagała zatem ustalenia, jaka decyzja poprzedzona ma być wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 72 oos), a także w celu wykazania, że postępowanie takie rzeczywiście się toczy, wskazania decyzji WZ oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia (art. 62a oos) lub też raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 66 oos) wskazującego na potrzebę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze, że Skarżący nie powołał się na art. 24 ust. 5 pkt 1 Prawa geodezyjnego i kartograficznego kwestionować można co najwyżej żądanie wskazania tytułu prawnego do nieruchomości. Jeśli bowiem z wyżej przywołanych dokumentów wynikać będzie, że wnioskodawca jest traktowany jako strona postępowania oznaczać to będzie, że jego status został zweryfikowany przez inne organy administracji i ma on legitymację do występowania w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wyjaśnienie Kierownika Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim, jak również opinia prawnika w powyższym potwierdza, iż zarzut Skarżącego dotyczący niezłażenia w terminach ustawowych sprawy administracyjnej z wniosku Skarżącego, dotyczącej wydania uproszczonych wypisów i wyrysów z rejestru gruntów, jest bezzasadny.

W związku z powyższym, Komisja po rozpatrzeniu skargi na posiedzeniu w dniu 31.03.2023r. oraz na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną.

Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego, co będzie tożsame z nierozstrzygnięciem skargi.

**Przewodniczący Rady**

( - )

**Robert Ciżmowski**