

## **UCHWAŁA Nr VIII/38/2023**

### **Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim**

z dnia 21 czerwca 2023 r.

#### **w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nowodworskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1526 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 w związku z art. 227 i art. 237 § 1, § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) uchwała się:

#### **§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi na nienależyte działanie Wydziału Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim w zakresie bezpodstawnego wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 2331 G Żuławki – Bronowo w miejscowości Żuławki poprzez umieszczenie przyłącza telekomunikacyjnego bez zezwolenia zarządcy drogi, uznaje się skargę za bezzasadną.

#### **§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

#### **§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

( - )

**Robert Ciżmowski**

## Uzasadnienie

W dniu 22.05.2023r. do Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęła skarga na nienależyte działanie Wydziału Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim w zakresie bezpodstawnego wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 2331 G Żuławki – Bronowo w miejscowości Żuławki poprzez umieszczenie przyłącza telekomunikacyjnego bez zezwolenia zarządcy drogi.

Zgodnie z § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Nowodworskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/72/2019 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2019 r. w sprawie przyjęcia Statutu Powiatu Nowodworskiego, Przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, przekazał skargę w dniu 22.05.2023r. do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując komisję do przedstawienia Radzie Powiatu projektu uchwały w sprawie wraz z uzasadnieniem przedstawiającym jej rozstrzygnięcie oraz przekazania niezwłocznie powyższego w terminie rozpoznania skargi na sesji wypadającej w okresie jednego miesiąca od dnia jej wniesienia.

Dnia 24.05.2023 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożył do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie zarzutów skargi. Na posiedzeniu w dniu 30.05.2023 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim zobligował Kierownika Wydziału Infrastruktury, Panią Paulinę Ciszek do złożenia pisemnego wyjaśnienia w sprawie złożonej skargi. Dnia 06.06.2023 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przedłożył pismem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Kierownika Wydziału Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim.

Dodatkowo dnia 15.06.2023 r. wpłynęło uzupełnienie Skarżącego o informację otrzymaną ze Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim dotyczącą liczby postępowań, a konkretnie jednego postępowania, prowadzonych w ostatnim roku w podobnych sprawach.

Na posiedzeniu w dniu 14.06.2023r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała dokumenty dotyczące skargi, a 16.06.2023 r. zapoznała się z jej uzupełnieniem.

W złożonej skardze, Skarżący zarzuca bezpodstawne wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 2331 G Żuławki – Bronowo w miejscowości Żuławki poprzez umieszczenie przyłącza telekomunikacyjnego bez zezwolenia zarządcy drogi, wobec Skarżącej spółki w sytuacji, gdy nie zostały prawidłowo przeprowadzone czynności poprzedzające wszczęcie tego postępowania, w tym w szczególności nie ustalono właściwie stron prowadzonego postępowania administracyjnego. Skarżący wskazuje, iż nie można bowiem mówić o zasadności prowadzenia takiego postępowania sytuacji, gdy organ administracji nie dokonał wszystkich niezbędnych ustaleń w zakresie stanu faktycznego (w szczególności co do stron postępowania), który pozwala na zastosowanie przepisu art.40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1995 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645, ze zm.).

Z pisemnego wyjaśnienia Kierownika Wydziału Infrastruktury wynika, iż zarzut wskazany w skardze jest bezzasadny.

W dniu 13.04.2023 r. w czasie objazdu dróg powiatowych, w miejscowości Żuławki stwierdzono wykonanie robót ziemnych w pasie drogowym drogi powiatowej nr 2331G ..... W dniu 14.04.2023 r. przeprowadzono oględziny, w czasie których stwierdzono ingerencję w pobocze drogi, które wskazywało na prowadzenie w tym miejscu

prac ziemnych na odcinku ok. 76,30 m. W celu weryfikacji rodzaju wykonanych prac, pracownicy Wydziału Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim w dwóch miejscach dokonali odkrywek. W wykopach ujawniono przyłącze telekomunikacyjne, prowadzące od studni telekomunikacyjnej zlokalizowanej przy skrzyżowaniu dróg o nr 2331G i 2328G do posesji ..... Po weryfikacji stanu faktycznego z informacjami zawartymi w ewidencji gruntów i budynków stwierdzono, iż część urządzenia ułożona równolegle do krawędzi jezdni drogi powiatowej nr 2331G jest urządzeniem zinwentaryzowanym w zasobach, jednakże odcinek o długości 6,30 m, prowadzący bezpośrednio do posesji .....nie został tam ujawniony.

W związku z powyższym, w dniu 27.04.2023 r. zawiadomiono właściciela posesji ... o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej za zajęcia pasa drogowego drogi powiatowej nr 2331G Żuławki – Bronowo w miejscowości Żuławki poprzez umieszczenie przyłącza telekomunikacyjnego bez zezwolenia zarządcy drogi. Stronę pouczono o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień i składania oświadczeń, żądań, dowodów, wniosków i zastrzeżeń w niniejszej sprawie. W dniu 05.05.2023 r. przedstawiciele Strony zapoznali się w siedzibie Starostwa z aktami sprawy. Natomiast w dniu 12.05.2023 r. Strona reprezentowana przez radcę prawnego wystąpiła o umorzenie przedmiotowego postępowania.

W toku postępowania ujawniono faktycznego sprawcę zajęcia pasa drogowego, w związku z czym umorzono postępowanie, w której stroną była skarżąca spółka. W dniu 31.05.2023 r. wszczęto w tej sprawie odrębne postępowanie.

Wydział Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim nie posiadał informacji w jakim terminie i jaki podmiot zajmował pas drogowy, ponieważ fakt prowadzenia robót stwierdzono po ich zakończeniu. W takiej sytuacji, Zarządca drogi ma możliwość naliczenia kar od chwili wszczęcia postępowania, gdyż rzeczywisty termin prowadzenia robót nie jest w żaden sposób udokumentowany. Postępowanie administracyjne zostało wszczęte względem właściciela posesji ....., z uwagi na to, że przedmiotowe przyłącze służy potrzebom jego nieruchomości i mógł posiadać on wiedzę na temat faktycznego sprawcy zajęcia, czy też terminu prowadzenia robót. Prowadzenie postępowania względem Spółki nie było równoznaczne z nałożeniem na nią kary, a z jego treści wprost wynikało, iż strona ma możliwości uzyskania wyjaśnień i składania oświadczeń, żądań, dowodów, wniosków i zastrzeżeń w niniejszej sprawie. Ostatecznie w toku postępowania administracyjnego nie nałożono na Spółkę kar, a postępowanie zostało umorzone. Należy również zauważyć, iż organy administracji publicznej nie posiadają wiedzy na temat okresu urlopowego stron postępowania, czy też organizacji pracy podmiotów gospodarczych.

Niezrozumiały jest zatem zarzut skierowania korespondencji w nieodpowiednim dla Skarżącego czasie.

Od roku 2019, czyli od momentu utworzenia Wydziału Infrastruktury, nie ujawniono sytuacji, w której wskazany przez skarżącego właściciel infrastruktury telekomunikacyjnej – ..... zajął pas drogowy i umieścił urządzenie bez wcześniejszego zezwolenia zarządcy drogi. Wobec powyższego można było twierdzić, iż budowa przyłącza do posesji ..... została wykonana bez wiedzy właściciela sieci.

Podsumowując powyższe, Wydział Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim wszczynając postępowanie wobec strony skarżącej w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 2331G Żuławki - Bronowo w miejscowości Żuławki poprzez umieszczenie przyłącza telekomunikacyjnego bez zezwolenia zarządcy drogi, dążył do ustalenia faktycznego sprawcy zajęcia i nie miał na celu bezpodstawnego karania właściciela nieruchomości. Samo wszczęcie postępowania miało zapewnić Zarządcy drogi możliwość ustalenia terminu naliczenia ewentualnych kar i zostało skonsultowane z obsługą prawną Starostwa.

Dodatkowo uzupełnienie Skarżącego z dnia 15.06.2023 r. dotyczące liczby postępowań, a konkretnie jednego postępowania, prowadzonych w ostatnim roku w podobnych sprawach, nie wnosi nic w sprawie. Okoliczność, że jedynie w tym wypadku prowadzono postępowanie nie stanowi ani okoliczności obciążającej dla organu ani okoliczności łagodzącej dla podmiotu, który dokonał zajęcia pasa bez zezwolenia (w postępowaniu kontrolnym). Przeciwnie, świadczy o tym, że inne podmioty przestrzegały prawa i nie zajmowały pasa drogowego bez zezwolenia, a tylko w tym jednym wypadku doszło do niezgodnego z przepisami prawa jego zajęcia.

Zatem wyjaśnienie Kierownika Wydziału Infrastruktury Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim w powyższym potwierdza, iż zarzut Skarżącego dotyczący bezpodstawnego wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego drogi powiatowej nr 2331 G Żuławki – Bronowo w miejscowości Żuławki poprzez umieszczenie przyłącza telekomunikacyjnego bez zezwolenia zarządcy drogi, jest bezzasadny.

Komisja po rozpatrzeniu skargi oraz na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego, co będzie tożsame z nierozstrzygnięciem skargi.

**Przewodniczący Rady**

( - )

**Robert Ciżmowski**