

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU W NOWYM DWORZE GDAŃSKIM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Nowodworskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 w związku z art. 227 i art. 237 § 1, § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na Starostę Nowodworskiego dotyczącej nadużycia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2026 r. do Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęła skarga dotycząca nadużycia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa.

Zgodnie z § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Nowodworskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/72/2019 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2019 r. Przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim dnia 18 marca 2026 r. przekazał skargę do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując do przedstawienia Radzie Powiatu projektu uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem obligującym do przedstawienia jej rozstrzygnięcia na sesji wypadającej w okresie jednego miesiąca od dnia wniesienia skargi. Dnia 19 marca 2026 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie przedmiotowej skargi.

Dnia 27 marca 2026 r. do Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęło uzupełnienie do skargi z dnia 10 marca 2026 r. dotyczące niezgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego/ prawem budowlanym na działce Państwa Ogrodowskich - przekroczenie linii zabudowy MPZP. W związku z powyższym dnia 2 kwietnia 2026 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień do uzupełnienia.

Dodatkowo dnia 7 kwietnia 2026 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej jako uzupełnienie skargi z dnia 10 marca 2026 r. - wraz ze wskazaniem powodów, dla których spełnienie przedmiotowego zadania jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, dotyczącej udostępnienia specyficznych, wyróżnionych zgłoszeń lub decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych w Powiecie Nowodworskim. W związku z powyższym dnia 13 kwietnia 2026 r. ponownie Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie kolejnego uzupełnienia do skargi.

Ze względu na konieczność dokonania szczegółowej analizy złożonej skargi oraz w związku ze złożonymi uzupełnieniami przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz na procedurę rozpatrywania skarg, wniosków i petycji przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, termin wynikający z art. 237 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jest zbyt krótki na rozpatrzenie skargi najpierw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a ostatecznie przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim. Na posiedzeniu dnia 25 marca br., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowała projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. W związku z powyższym Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu pismo przedkładające projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. W projekcie uchwały wskazano nowy termin rozpatrzenia skargi do dnia 29 maja 2026 r. Na sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim dnia 9 kwietnia 2026 r. podjęto uchwałę Nr VI/18/2026 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, o czym poinformowano Skarżącą.

Pismem z dnia 31 marca 2026 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przedłożył do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa do skargi z dnia 10 marca 2026 r. oraz pismem z dnia 13 kwietnia i 29 kwietnia 2026 r. przedłożył wyjaśnienie Kierownika do uzupełnień do skargi.

Na posiedzeniu w dniu 12 maja 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała dokumenty dotyczące skargi wraz ze złożonymi przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wyjaśnieniami do skargi oraz do uzupełnień.

Z pisemnego wyjaśnienia Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa wynika, że organ działa wyłącznie w granicach prawa i musi przestrzegać przepisów. Organ nie stanowi (pisze) przepisów tylko ma stać na straży ich przestrzegania. Organ nie ma wpływu na to, że stawiają obiekty nielegalnie. Skarżąca w pismach przekazała informację o takich obiektach w Powiecie Nowodworskim. Tut. organ przekazał zgodnie z przepisami wszystkie lokalizacje do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim. Odnosząc się do tego, że Skarżąca ma „nieprzyjemności” od sąsiadów, informując, że Skarżąca sama podała numery działek i miejscowości, gdzie stoją takie obiekty, organ nie mógł zbagatelizować takich informacji i musiał przekazać sprawę do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim. Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa odniósł się także do zarzutów Skarżącej o okropnym traktowaniu, informując, że jest to kłamstwo, gdyż pracownicy Wydziału Architektury i Budownictwa do każdego petenta podchodzą w ten sam sposób chcąc pomóc. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego „Organ administracji publicznej powołany jest do czuwania nad prawidłowym, przebiegiem postępowania administracyjnego a nie do świadczenia ogólnych usług poradnictwa prawnego dla ludności”.

Natomiast odnosząc się do zarzutów Skarżącej, iż prędzej składała wnioski i nie było uwag, co nie jest prawdą, tut. organ dokonuje sprawdzenia dopiero przy złożeniu kompletnego zgłoszenia. Dodatkowo Skarżąca sugeruje, że urząd sam sobie mógł wyliczyć dane zawarte w decyzji o warunkach zabudowy. Tut. organ nie może sam wyliczyć, a tym bardziej wpisywać (uzupełniać) za Inwestora przedłożonych dokumentów.

Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa przedstawił również szczegółowe informacje dotyczące spraw, które rozpatrywane były przez Wydział Architektury i Budownictwa na wnioski Skarżącej:

1) Dot. Sprawy AB.6743.T.81.2024.DR

1. Cała sprawa zaczęła się w Urzędzie Gminy w Stegnie, gdzie Skarżąca chciała uzyskać warunki zabudowy na przyczepę holenderską dla osoby niepełnosprawnej, których nie uzyskała.
2. W dniu 2024-12-18 Skarżąca dokonała w tut. organie zgłoszenia ustawienia obiektu tymczasowego nietrwale związanego z gruntem na 180 dni, domek całoroczny typu holenderskiego,
3. W dniu 2024-12-30 tut. organ architektoniczno-budowlany nałożył na Skarżącą postanowienie o uzupełnieniu zgłoszenia.
4. W dniu 2025-01-03 oraz 2025-01-03 Skarżąca przedłożyła pisma jako uzupełnienie postanowienia i podała działki, na których takie obiekty stoją. Tut. organ zobligowany był do przesłania powyższych informacji do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Gdańskim.
5. W dniu 2025-01-13 tut. organ nałożył drugie postanowienie na usunięcie nieprawidłowości w zgłoszeniu.
6. W dniu 2025-02-05 Skarżąca złożyła zażalenie-skargę dotyczącą zgłoszenia, że takie obiekty domki holenderskie stoją w okolicy.
7. W 2025-02-07 tut. organ wydał decyzję sprzeciwu w związku z nieuzupełnieniem postanowienia.
8. W dniu 2025-02-07 tut. organ wysłał pismo do Skarżącej czy skarga (z dnia 05.02.2026) zażalenie ma być traktowana jako odwołanie do Wojewody na decyzję sprzeciwu.

9. W dniu 2025-02-10 Skarżąca złożyła pismo, z którego wynikało, że wszyscy stawiają przyczepy holenderskie, a ona nie może itp.
10. W dniu 2025-02-12 do tut. organu wpłynęło pismo Skarżącej o przekazanie odwołania do Wojewody.
11. W dniu 2025-02-13 tut. organ przekazał odwołanie do Wojewody.
12. W dniu 2025-02-24 wpłynęło pismo z Ministerstwa Sprawiedliwości o przekazaniu korespondencji Skarżącej mylnie przesłanej do Ministerstwa Sprawiedliwości.
13. W dniu 2025-02-12 Skarżąca poprosiła w formie pisemnej m.in. o rozmowy telefoniczne z wydziałem – które zostały przekazane w formie CD.
14. W dniu 2025-03-13 Wojewoda Pomorski umorzył postępowanie odwoławcze w związku z wycofaniem odwołania.
15. Ponadto informuję, że Skarżąca bywała w Wydziale Architektury i Budownictwa i były przeprowadzane z nią rozmowy dotyczące zgłoszenia.
16. Informuję, że tut. organ nie przyjął nigdy zgłoszenia domku holenderskiego na zgłoszenie w całym Powiecie, z uwagi na fakt, iż ustawa Prawo budowlane nie dopuszcza takich obiektów na zgłoszenie.

Ponadto odbyło się w obecności Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa spotkanie Skarżącej z Panem Wicestarostą, w którym dokładnie zostały Pani wytłumaczone przepisy Prawa budowlanego, co należy dołączyć do zgłoszenia, poruszany został też temat samych przyczep holenderskich.

2) Dot. Sprawy AB.6743.T.3.2025.DR

1. W dniu 2025-02-07 Skarżąca dokonała zgłoszenia ustawienia obiektu tymczasowego na 180 dni.
2. W dniu 2025-02-19 tut. organ wysłał postanowienie o uzupełnienie braków w zgłoszeniu.
3. W dniu 2025-03-04 Skarżąca uzupełniła postanowienie.
4. W dniu 2025-03-10 tut. organ wydał zaświadczenie Skarżącej o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia.
5. Nadmienić należy, że w dniu 2025-05-21 Skarżąca przyniosła dla Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa upominki-podziękowanie, którą bezzwłocznie Kierownik zgłosił Panu Wicestaroscie oraz Pani Sekretarz. W dniu 2025-05-22 Skarżąca odebrała upominki w obecności Pani Sekretarz oraz podpisała notatkę służbową opisującą całe zajście. W dniu 2025-05-23 Skarżąca przesłała podziękowanie dla Pana Wicestarosty oraz dla Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa.
6. W dniu 2025-11-14 tut. organ dokonał kontroli w terenie, podczas której stwierdzono, że obiekt został rozebrany.

3) Dot. Sprawy AB.6743.286.2025.NZ

1. W dniu 2025-09-16 Skarżąca złożyła kolejne zgłoszenie dotyczące budowy budynku rekreacji indywidualnej do 70m² z zadaszonym tarasem.
2. W dniu 2025-09-29 tut. organ nałożył postanowienie o obowiązku uzupełnienia zgłoszenia.
3. W dniu 2025-10-01 oraz 2025-10-02 wpłynęły pisma Skarżącej, w których nie zgadzała się z postanowieniem dotyczącym dołączenia do zgłoszenia decyzji o warunkach zabudowy.
4. W dniu 2025-10-01 wpłynęła skarga Skarżącej, że otrzymała decyzję o warunkach zabudowy, tut. organ wyjaśnił z Urzędem Gminy w Stegnie, że Skarżąca nie otrzymała jeszcze decyzji o warunkach zabudowy oraz, że sprawa nadal jest w toku.

5. W dniu 2025-10-03 tut. organ wyjaśnił ustnie Skarżącej przepisy dotyczące dołączenia do zgłoszenia decyzji o warunkach zabudowy.
 6. W dniu 2025-10-15 Skarżąca przedłożyła decyzję o warunkach zabudowy do zgłoszenia.
 7. W dniu 2025-10-16 tut. organ wysłał decyzję sprzeciwu na zgłoszenie w związku z niezpełnieniem braków, w których Skarżąca powinna przedłożyć decyzję o warunkach zabudowy z klauzulą ostateczności, (w trakcie rozmowy z pracownikiem Urzędu Gminy w Stegnie Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa otrzymał informację, że decyzja o warunkach zabudowy nie jest jeszcze ostateczna).
 8. W dniu 2025-10-29 Skarżąca złożyła odwołanie od decyzji sprzeciwu, które zostało przesłane do Wojewody.
 9. 2025-11-19 Skarżąca przesłała decyzję o warunkach zabudowy z klauzulą ostateczności, którą tut. organ przesłał do Wojewody.
 10. W dniu 2025-12-30 Wojewoda utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.
- 4) Dot. Sprawy AB.6743.7.2026.NZ
1. W dniu 2026-01-13 Skarżąca dokonała zgłoszenia budowy wolno stojącego parterowego budynku rekreacji indywidualnej do 70m² z zadaszonym tarasem wraz z infrastrukturą towarzyszącą.
 2. W dniu 2026-01-21 tut. organ architektoniczno-budowlany nałożył postanowienie o uzupełnieniu zgłoszenia m.in. o doprowadzenie do zgodności zgłoszenia z decyzją o warunkach zabudowy i wyjaśnienie co do przedłożonych rysunków i opisu.
 3. W dniu 2026-02-12 Skarżąca przesłała pismo z uzupełnieniem postanowienia, w którym nie uzupełniła wszystkich punktów zawartych w postanowieniu. W większości nie odniosła się do decyzji o warunkach zabudowy (z dokumentów przysłanych przez Skarżącą wynika, że zamierza postawić wiatę a pod nią ustawić przyczepę holenderską) co jest niezgodne z prawem budowlanym.
 4. W dniu 2026-02-26 Skarżąca przesłała pismo m.in. w zakresie odniesienia się do decyzji sprzeciwu, tut. organ potraktował pismo jako odwołanie.
 5. W dniu 2026-03-04 tut. organ przesłał decyzję sprzeciwu do Wojewody Pomorskiego, sprawa jest procedowana w Urzędzie Wojewódzkim.
 6. W dniu 2026-02-26 wpłynęło pismo Skarżącej z informacją dla Wicestarosty o Kierowniku Wydziału Architektury i Budownictwa, że jest absurdalnie wrogim kierownikiem, daleko idąca korupcja „łapówczkę chce szatan”.

Ponadto dnia 8 maja 2026 r. wpłynęła decyzja Wojewody Pomorskiego nr WI-I.7843.1.26.2026.TK utrzymująca w mocy zaskarżoną przez Skarżącą decyzję Starosty Nowodworskiego nr AB.6743.7.2026.NZ z dnia 24 lutego 2026 r.

Dodatkowo z pisemnej informacji przygotowanej przez Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa do uzupełnienia z dnia 27 marca 2026 r. dotyczącego niezgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego/ prawem budowlanym na działce Państwa Ogrodowskich - przekroczenie linii zabudowy MPZP wynika, że:

- dla działki nr, pozwolenie na budowę zostało wydane w 2001 r. gdzie nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,
- dla działki nr, pozwolenie na budowę zostało wydane w 2020 r. gdzie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony w 2017 r., z którego wynika, że na powyższej działce nie została określona linia zabudowy.

Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa odnosząc się do zarzutów Skarżącej w zakresie wniosku z dnia 7 kwietnia 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej jako uzupełnienie skargi z dnia 10 marca 2026 r. - wraz ze wskazaniem powodów, dla których spełnienie przedmiotowego

zadania jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, dotyczącej udostępnienia specyficznych, wyróżnionych zgłoszeń lub decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych w Powiecie Nowodworskim informuje, że: w dniu 2026-03-01 Skarżąca złożyła wniosek o udostępnienie informacji publicznej, obejmującej udostępnienie informacji w zakresie udostępnienia zgłoszeń oraz decyzji o pozwoleniu na budowę wydanych w okresie od 2016 do 2024 roku w Powiecie Nowodworskim, a także liczby skarg i zażaleń otrzymanych na Wydział Budownictwa w latach 2006-2026. W dniu 2026-03-20 Starosta Nowodworski wydał decyzję odmawiającą udzielenia informacji publicznej, która została uzgodniona z mecenasem Starostwa Powiatowego. W dniu 2026-03-30 Skarżąca odwołała się od decyzji odmowy udzielenia informacji publicznej. Odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku.

Ponadto Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa poinformował, iż tut. organ nie wydał żadnego pozwolenia na budowę oraz nie przyjmował żadnego zgłoszenia budowy (na stałe) „tzw. przyczepy holenderskiej”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu skargi na posiedzeniu w dniu 12 maja 2026 r. oraz na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła za wiarygodne wyjaśnienia Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa, gdyż znajdują one potwierdzenie w aktach prowadzonych postępowań. Ponadto merytoryczna prawidłowość podejmowanych działań potwierdzona została rozstrzygnięciami organu II instancji.

Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego, co będzie tożsame z nierozstrzygnięciem skargi.