

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY POWIATU W NOWYM DWORZE GDAŃSKIM**

**z dnia ..... 2026 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Nowodworskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1684 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 w związku z art. 227 i art. 237 § 1, § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się:

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi na Starostę Nowodworskiego dotyczącej podejrzenia naruszenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 19 marca 2026 r. do Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęła skarga dotycząca podejrzenia prowadzenia działalności gospodarczej przez: Panią Starostę, Barbarę Ogrodowską i jej męża.

Zgodnie z § 67 ust. 1 Statutu Powiatu Nowodworskiego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr IX/72/2019 Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 29 listopada 2019 r. Przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim dnia 23 marca 2026 r. przekazał skargę do Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zobowiązując do przedstawienia Radzie Powiatu projektu uchwały w ww. sprawie wraz z uzasadnieniem obligującym do przedstawienia jej rozstrzygnięcia na sesji wypadającej w okresie jednego miesiąca od dnia wniesienia skargi. Dnia 25 marca 2026 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie przedmiotowej skargi.

Dnia 20 marca 2026 r. do Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęło uzupełnienie do skargi z dnia 19 marca 2026 r. dotyczące podejrzenia prowadzenia działalności gospodarczo - hotelarskiej przez Członka Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, Pana Michała Ambroziaka oraz przez pracowników Urzędu Gminy Stegna. W związku z powyższym dnia 2 kwietnia 2026 r. Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień przez Członka Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, Pana Michała Ambroziaka.

Dodatkowo dnia 30 marca 2026 r. do Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wpłynęło kolejne uzupełnienie do skargi z dnia 19 marca 2026 r. dotyczące podejrzenia prowadzenia działalności gospodarczej przez pracowników Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim wraz z dodatkowymi informacjami w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez Pana Mariusza Ogrodowskiego, męża Pani Starosty, Barbary Ogrodowskiej. W związku z powyższym dnia 2 kwietnia 2026 r. ponownie Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu wniosek o przedstawienie wyjaśnień w zakresie kolejnego uzupełnienia do skargi.

Ze względu na konieczność dokonania szczegółowej analizy złożonej skargi oraz w związku ze złożonymi uzupełnieniami przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz na procedurę rozpatrywania skarg, wniosków i petycji przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, termin wynikający z art. 237 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jest zbyt krótki na rozpatrzenie skargi najpierw przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a ostatecznie przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim. Na posiedzeniu dnia 25 marca br., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przygotowała projekt uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. W związku z powyższym Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji złożyła do Zarządu Powiatu pismo przedkładające projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi. W projekcie uchwały wskazano nowy termin rozpatrzenia skargi do dnia 29 maja 2026 r. Na sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim dnia 9 kwietnia 2026 r. podjęto uchwałę Nr VI/19/2026 w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi, o czym poinformowano Skarżącą.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przedłożył do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Starosty Nowodworskiego, Pani Barbary

Ogrodowskiej do skargi oraz pismem z dnia 22 kwietnia br. przedłożył informację przygotowaną przez Sekretarza Powiatu w zakresie pokrewieństwa bądź jego braku pracowników Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim oraz jednostek organizacyjnych Powiatu z osobami wymienionymi w ewidencji usług hotelarskich Gminy Stegna i wskazanych w skardze Skarżącej. Dodatkowo pismem z dnia 5 maja br. Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim przekazał do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wyjaśnienie Członka Zarządu Powiatu, Pana Michała Ambroziaka.

Na posiedzeniu w dniu 12 maja 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeanalizowała dokumenty dotyczące skargi wraz ze złożonymi przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim wyjaśnieniami do skargi oraz do uzupełnień.

W złożonej skardze, Skarżąca wskazuje na podejrzenie:

- prowadzenia działalności gospodarczej przez: Panią Starostę, Barbarę Ogrodowską i jej męża,
- prowadzenia działalności gospodarczej przez pracowników Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim,
- prowadzenia działalności gospodarczo - hotelarskiej przez Członka Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, Pana Michała Ambroziaka.

Z pisemnego wyjaśnienia Pani Starosty, Barbary Ogrodowskiej wynika, że wbrew zarzutom skargi nie doszło do złamania zakazu określonego w art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 499 ze zm.), a w konsekwencji do zatajenia prawdy w oświadczeniu majątkowym. Skarga oparta jest na błędnym utożsamieniu prowadzenia działalności gospodarczej ze składnikami majątku, z wykorzystaniem których jest ona prowadzona.

Pani Starosta potwierdza, że jest właścicielką domu w ....., w którym zamieszkuje z rodziną (dom jednorodzinny) oraz współwłaścicielką wraz z mężem - na zasadach wspólności majątkowej małżeńskiej - nieruchomości w ....., na której znajdują się cztery domki (konstrukcji drewnianej). Te oraz inne nieruchomości, co do których przysługują Pani Staroście prawa, są wykazywane w składanych przez nią oświadczeniach majątkowych. Dodatkowo Pani Starosta informuje, że obiekt uwidoczony na załącznikach w postaci ogłoszenia i zdjęć obiektu, które znalazła skarżąca w Internecie „Pokoje u Anny” czy „Pokoje gościnne w .....", pomimo, że figurują pod adresem zamieszkania, stanowią odrębne nieruchomości i przedmiot własności innej osoby fizycznej (siostry). Mimo tego samego adresu, obiekty te znajdują się na dwóch odrębnych księgach wieczystych. Obiekt ten nie jest własnością Pani Starosty ani jej męża, który nie prowadzi w nim działalności gospodarczej.

Pani Barbara Ogrodowska oświadcza, że nie prowadzi działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także nie zarządza taką działalnością i nie jest przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Pani Starosta wyjaśnia, iż działalność taką prowadzi jej mąż. Jest to sezonowa działalność gospodarcza, która jest zarejestrowana w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej. Działalność ta jest zgłoszona do Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz do ewidencji obiektów Urzędu Gminy Stegna. Mąż Pani Starosty prowadzi działalność o kodzie PKD 55.20.Z (obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania) - wynajem do 12 pokoi.

Działalność ta prowadzona jest na nieruchomości (1 pokój), którą nieodpłatnie użycza mężowi na potrzeby jego działalności oraz na drugiej nieruchomości, której mąż jest współwłaścicielem. W odniesieniu do tej ostatniej nieruchomości mąż – jako współwłaściciel - jest w pełni uprawniony do korzystania z niej w całości na potrzeby działalności bez konieczności zawierania jakichkolwiek umów. Co więcej ustawodawca przewidział, że w takiej sytuacji drugi z małżonków traci uprawnienie do współzarządzania takimi składnikami majątku. Może jedynie wykonywać wobec nich – to znaczy składników majątku, a nie działalności gospodarczej - tylko niezbędne bieżące czynności i to wyłącznie w sytuacji przemijającej przeszkody po stronie małżonka prowadzącego tą działalność.

W rozpoznawanej sprawie należy zatem wyraźnie rozróżnić czynność prowadzenia działalności gospodarczej od prawa własności składników majątku, przy pomocy których jest ona prowadzona. Przyjęcie nieprawidłowego założenia skarżącej skutkowałoby uznaniem za osoby współprowadzące daną działalność gospodarczą właścicieli wynajmujących, wydierżawiających lub użyczających nieodpłatnie przedsiębiorcom np. lokale użytkowe, środki transportu czy rzeczy ruchome.

Pani Starosta poinformowała również, że nie zawierała z mężem umowy rozdzielności majątkowej. W związku z powyższym wszystkie składniki majątkowe, w tym oszczędności wykazuje wraz z mężem w pkt. I oświadczenia majątkowego. Jednocześnie - jakkolwiek leży to poza zakresem rozpoznania skargi przez Radę Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, gdyż właściwa w tym zakresie jest Rada Gminy w Stegnie – wskazuje, że przychód z prowadzonej działalności gospodarczej wykazywany jest przez męża w pkt. VI oświadczenia majątkowego. Nieprawidłowe jest przy tym stanowisko skarżącej co do czynności możliwych do podejmowania w okresie zawieszenia działalności gospodarczej, w tym w szczególności przyjmowania rezerwacji i zaliczek. „Przyjmowanie rezerwacji na sezon, w którym wynajmowane są przez Wnioskodawcę domki letniskowe oraz przyjmowanie zaliczek na poczet tych rezerwacji, można uznać za czynności niezbędne do zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów, bowiem niewątpliwie są to czynności mające na celu pełne wykorzystanie w okresie sezonu posiadanych przez Wnioskodawcę miejsc noclegowych. Zatem opisane we wniosku czynności podejmowane przez Wnioskodawcę w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, **nie powodują konieczności podejmowania przez Niego działalności gospodarczej**” (Zob. interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 9 kwietnia 2013 r. ITPB1/415-56/13/WM, tak samo interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 28 stycznia 2014 r. ITPB1/415-1175/13/AK oraz interpretacja indywidualna Dyrektora Izby Skarbowej z dnia 8 lipca 2016 r. ITPB1/4511-331/16-5/DP)

Dodatkowo z pisemnej informacji przygotowanej przez Sekretarza Powiatu w zakresie pokrewieństwa bądź jego braku pracowników Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim oraz jednostek organizacyjnych Powiatu z osobami wymienionymi w ewidencji usług hotelarskich Gminy Stegna i wskazanych w skardze Skarżącej wynika, że nie prowadzą one działalności gospodarczej, a 3 osoby spośród pracowników spokrewnione są z osobami wskazanymi w skardze, prowadzącymi działalność gospodarczą, jednakże nie utrzymują kontaktów.

Ponadto z pisemnego wyjaśnienia Członka Zarządu Powiatu w Nowym Dworze Gdańskim, Pana Michała Amroziaka wynika, iż od 1 lipca 2024 r. nie prowadzi działalności gospodarczej, tym samym zarzuty zawarte w skardze są niezgodne z prawdą i nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym. W dniu tym działalność gospodarcza została zawieszona, co potwierdza wpis w CEIDG.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po rozpatrzeniu skargi na posiedzeniu w dniu 12 maja 2026 r. oraz na podstawie zebranej dokumentacji w sprawie, uznała skargę za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła za wiarygodne złożone wyjaśnienia Starosty Nowodworskiego, Członka Zarządu Powiatu Pana Michała Ambroziaka oraz Sekretarza Powiatu w zakresie pokrewieństwa bądź jego braku pracowników Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim oraz jednostek organizacyjnych Powiatu z osobami wymienionymi w ewidencji usług hotelarskich Gminy Stegna i wskazanych w skardze Skarżącej, gdyż znajdują potwierdzenie w złożonych dokumentach.

*Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego, co będzie tożsame z nierozstrzygnięciem skargi.*