

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

☎ **centrala: (58)301-86-45, fax: (58)346-25 -15**

15 MAJ 2008

Gdańsk, dnia 13 maja 2008r.

SIK + K
Nowodwór
Województwo

WK. 0804/76/K/51/14567/08

STAROSTWO POWIATOWE
w Nowym Dworze Gdańskim
WPŁYNEŁO - SEKRETARZ

2008 -05- 15

W. DZ. 3310/08
podpis *Buj*

Pan
Zbigniew Piórkowski
Przewodniczący Zarządu
Powiatu Nowodworskiego

Sprawa: wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 3 stycznia do dnia 31 marca 2008 roku na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) kontrolę kompleksową Powiatu Nowodworskiego.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 31 marca 2008r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Staroście.

Celem kontroli, obejmującej lata 2004 – 2007, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Powiatu i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem obowiązujących przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych podczas badania zagadnień będących przedmiotem kontroli należy zaliczyć:

- 1) Nieprzeprowadzenie w latach 2006 i 2007 we wszystkich podległych i nadzorowanych jednostkach organizacyjnych Powiatu kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmujących co najmniej 5% poniesionych wydatków, stosownie do treści art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) – (str.10 protokołu).

Zgodnie z przywołanymi przepisami, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, a kontrola ta winna obejmować w każdym roku co najmniej 5% wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

- 2) Wypłacenie w miesiącu grudniu 2006r. odprawy pieniężnej Staroście Powiatu poprzedniej kadencji niezgodnie z postanowieniami art. 14a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 marca 1990r. o pracownikach samorządowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1593 z późn. zm.), w związku z art. 25 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. Nr 200 poz. 1679 z późn. zm.) – (str. 43 protokołu).

Zgodnie z art. 14a ust. 1 i 2 ustawy o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu zatrudnionemu w ramach stosunku pracy na podstawie wyboru, z którym został rozwiązany stosunek pracy w związku z upływem kadencji, przysługuje odprawa w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia, obliczonego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu za urlop wypoczynkowy, jednakże wysokość tej odprawy nie może przekraczać kwoty dwudziestokrotnego miesięcznego najniższego wynagrodzenia obowiązującego w dniu rozwiązania stosunku pracy, ustalonego przez Ministra Pracy i Polityki Socjalnej (obecnie – w brzmieniu obowiązującym od 1 kwietnia 1999r. – ministra właściwego do spraw pracy) na podstawie odrębnych przepisów.

Regulacje dotyczące najniższego wynagrodzenia zostały zawarte w art. 25 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, który stanowi, że ilekroć w przepisach prawa jest mowa o *najniższym wynagrodzeniu za pracę pracowników* przez odwołanie się do odrębnych przepisów lub do Kodeksu pracy albo przez wskazanie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej,

Pracy i Polityki Społecznej lub ministra właściwego do spraw pracy jako zobowiązanego do ustalania takiego wynagrodzenia na podstawie odrębnych przepisów lub Kodeksu pracy, oznacza to kwotę 760 zł.

W związku z powyższym wysokość odprawy przysługującej ww. pracownikowi samorządowemu z tytułu rozwiązania z nim stosunku pracy w związku z upływem kadencji, nie mogła przekroczyć kwoty 15.200 zł (20 x 760 zł).

Natomiast odprawa wypłacona w grudniu 2006r. Staroście Powiatu poprzedniej kadencji w wysokości 17.982,00 zł, stanowiła dwudziestokrotność kwoty 899,10zł, tj. kwoty minimalnego, a nie najniższego, wynagrodzenia za pracę. Kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązująca w 2006r. została ustalona, zgodnie z delegacją ustawową zawartą w art. 2 ust. 5 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, przez Radę Ministrów rozporządzeniem z dnia 13 września 2005r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2006r. (Dz. U. Nr 177, poz. 1469) i wynosiła 899,10 zł.

Ponieważ przedmiotową odprawę wypłacono w kwocie 17.982,00 zł, tak więc kwota nienależnie wypłaconego świadczenia wyniosła 2.782,00 zł.

- 3) Przeprowadzenie w roku 2005 i 2007 następujących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zakończonych zawarciem stosownych umów, z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm. oraz obecnie obowiązujący tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655), a mianowicie:

- przy udzieleniu w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego pn. „Budowa mostu w Kępkach – wytworzenie brakujących elementów mostu KD-66-c, chodnika z balustradą oraz zabezpieczenie antykorozyjne stalowej konstrukcji mostu” (umowa Nr 13/2005 z dnia 30.06.2005r.) w ogłoszeniu o zamówieniu na wykonanie powyższego zadania (zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej) nie zawarto informacji o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, czym uchybiono art. 40 ust. 6 pkt 3 ww. ustawy – (str. 62 protokołu).

Stosownie do postanowień przywołanego przepisu ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczone lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej, w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, winno zawierać informację o dniu jego przekazania Prezesowi Urzędu, a w brzmieniu obowiązującym od dnia 11 czerwca 2007r. – informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych;

- przy udzieleniu, w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego pn. „Wewnętrzna instalacja gazu wraz ze stacją redukcyjno-pomiarową gazu AKP i telemetrią w kotłowni Zespołu Szkół Nr 2 w Nowym Dworze Gdańskim” (umowa Nr 1/XII/2007 z dnia 05.12.2007r.) w ogłoszeniu o zamówieniu, zamieszczonym w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej, nie zawarto informacji na temat wadium oraz informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym uchybiono przepisom art. 41 pkt 8 i art. 40 ust. 6 pkt 3 ww. ustawy – (str. 64 protokołu).

Zgodnie z przywołanymi przepisami ogłoszenie o zamówieniu winno zawierać co najmniej, między innymi, informacje na temat wadium, jak również informację o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

- 4) Niezachowanie ustawowego terminu zwrotu do budżetu państwa niewykorzystanych w 2006r. części dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej kwocie 174.439,31 zł, w wyniku czego zapłacono odsetki za zwłokę w wysokości 210,29 zł, a zapłata odsetek spowodowała bezzasadne uszczuplenie środków publicznych, którymi dysponował Powiat. Powyższym działaniem naruszono art. 144 ust. 1 oraz art. 35 ust. 2 i 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych – (str. 75-76 protokołu).

Zgodnie z art. 35 ust. 2 i 3 pkt 1 ww. ustawy jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, a wydatki te powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zgodnie natomiast z art. 144 ust.1 ww. ustawy dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego lub w terminie określonym w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 157, podlegają zwrotowi do budżetu państwa odpowiednio do dnia 15 stycznia następnego roku albo w terminie 7 dni od dnia określonego w tym rozporządzeniu.

W brzmieniu obowiązującym od dnia 29 grudnia 2006r. ww. artykuł stanowi, iż dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego lub w terminie określonym w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 157, podlegają zwrotowi do budżetu państwa odpowiednio do dnia 15 lutego następnego roku albo w terminie 21 dni od dnia określonego w tym rozporządzeniu. Powyższa zmiana została wprowadzona ustawą z dnia 8 grudnia 2006r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 249, poz. 1832) i zgodnie z art. 25 ust. 1 tej ustawy miała ona zastosowanie

do wykonywania ustawy budżetowej i uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego na rok 2007 (z zastrzeżeniem ust. 2-4 tego artykułu).

- 5) Wykorzystanie kwoty 4.610,53 zł stanowiącej część dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa w wysokości 27.500 zł na organizację i przeprowadzenie poboru w 2006r. niezgodnie z przeznaczeniem (kwotę tą przeznaczono na zakup: artykułów gospodarstwa domowego – 692,60 zł, artykułów spożywczych – 1.967,93zł oraz na zorganizowanie uroczystego poczęstunku obiadowego – 1.950,00 zł) oraz niezwrocenie tej części dotacji do budżetu państwa, czym naruszono art. 106 ust. 2 pkt 1 lit.a i art. 145 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych – (str.79-80 protokołu).

Stosownie do regulacji zawartych w ww. przepisach dotacje są, podlegającymi szczególnym zasadom rozliczania, wydatkami budżetu państwa przeznaczonymi na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie do dnia 28 lutego roku następującego po roku, w którym udzielono dotacji.

Podając powyższe do wiadomości Pana Starosty, działając na podstawie przepisów art. 9 ust. 2 o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości i uchybień, poprzez podjęcie następujących działań:

1. Przeprowadzać kontrole przestrzegania przez wszystkie podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Powiatu realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmujące w każdym roku co najmniej 5% ich wydatków.
2. Przestrzegać przepisów określających zasady naliczania i wypłacania odpraw pieniężnych pracownikom samorządowym zatrudnionym w ramach stosunku pracy na podstawie wyboru, z którymi został rozwiązany stosunek pracy w związku z upływem kadencji. Ponadto rozważyć zasadność zwrotu do budżetu kwoty zawyżonego świadczenia wypłaconego z powyższego tytułu.
3. Przestrzegać przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych, w szczególności poprzez dołożenie należytej staranności przy zamieszczaniu w ogłoszeniach o zamówieniach wszystkich wymaganych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych informacji.

4. Przestrzegać ustawowych terminów zwrotu niewykorzystanych części dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.
5. Wykorzystywać otrzymane z budżetu państwa dotacje celowe zgodnie z ich przeznaczeniem oraz zwrócić do budżetu państwa część dotacji wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem.

Proszę również o wyeliminowanie wszystkich pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie powyższych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

P R E Z E S
Henryk Ledóchowski

Do wiadomości :

- 1) Przewodniczący Rady
Powiatu Nowodworskiego.