



# PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



DPR.K.44.66.2012  
EOD 33233/09/2012  
L. dz. 3848

*Sekretariat*  
*P. Gąsior*  
*27.09*  
*Starosta*  
*mer Ewa Dąbska*

Gdańsk, dnia 17.09.2012 r.  
STAROSTWO POWIATOWE  
w Nowym Dworze Gdańskim  
WPLYNĘŁO - SEKRETARIAT

*p. Kierownik - SK*  
*p. Kierownik - PRS*  
*26.09.2012 r.*  
*[Signature]*

Sz. Pani  
Ewa Dąbska  
Starosta Nowodworski  
ul. Sikorskiego 23  
82-100 Nowy Dwór Gdański

2012-09-21

L. dz. 8227/12  
podpis [Signature]

W dniach od 4 do 5 września 2012 r. Zespół Kontrolujący Instytucji Zarządzającej RPO WP, w obecności upoważnionych przez Beneficjenta osób odpowiedzialnych za realizację Projektu pod nazwą: „Przebudowa dróg powiatowych w: Solnicy – Orlińcu; Łaszce – Sztutowie, jako kompleksowe zwiększenie atrakcyjności gospodarczej i turystycznej powiatu nowodworskiego”, realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie UDA-RPPM.08.01.01-00-005/08-00, przeprowadził kontrolę na miejscu realizacji projektu. Kontrolę przeprowadzono w trakcie realizacji projektu. Kontrola miała na celu sprawdzenie zgodności realizowanego projektu w zakresie rzeczowym oraz zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004, nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

Wnioski oraz zalecenia pokontrolne z przeprowadzonej kontroli zostały zawarte w załączonej do niniejszego pisma Informacji Pokontrolnej nr 66/D/1/12/I, sporządzonej w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Upierzejmie informuję, iż Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w niej zawartych.

Jeden egzemplarz Informacji Pokontrolnej, podpisany przez osoby reprezentujące Beneficjenta wraz z kontrasygnatą Skarbnika / Głównego Księgowego<sup>1</sup>, należy przesłać wraz z ewentualnymi uwagami, zastrzeżeniami i wyjaśnieniami w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania niniejszego pisma na adres siedziby Departamentu Programów Regionalnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

W przypadku nie zgłoszenia uwag w wyznaczonym terminie do przedstawionej Informacji Pokontrolnej, nabiera ona rangi Informacji Pokontrolnej Końcowej.

KIEROWNIK REFERATU  
[Signature]

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

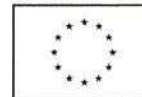
[Signature]

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/  
Zastępcy Dyrektora DPR

### Załączniki:

- 1. Informacja Pokontrolna nr 66/D/1/12/I – 2 egzemplarze

<sup>1</sup> Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



DPR.K.44.66.2012  
EOD 33836/09/2012

**INFORMACJA POKONTROLNA NR 66/D/1/12/I**  
**Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

<b>1.CZĘŚĆ OGÓLNA</b>				
Termin przeprowadzenia kontroli	04 – 05 września 2012 r.			
Numer Umowy/Decyzji o dofinansowanie	UDA-RPPM.08.01.01-00-005/08-00			
Data podpisania umowy	29 grudnia 2011 r.			
Nazwa Projektu	„Przebudowa dróg powiatowych w: Solnicy – Orlińcu; Łaszce – Sztutowie, jako kompleksowe zwiększenie atrakcyjności gospodarczej i turystycznej powiatu nowodworskiego”			
Beneficjent	Powiat Nowodworski			
Adres jednostki kontrolowanej	ul. Sikorskiego 23, 82 – 100 Nowy Dwór Gdański			
Miejsce realizacji projektu	Powiat Nowodworski			
Rodzaj/typ <sup>1</sup> kontroli	w trakcie			
Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.66.2012, EOD 29439/08/2012 z dnia 27.08.2012 r.				
<b>1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej</b>				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>stanowisko</i>	<i>referat</i>	<i>departament</i>
1.	Łukasz Skokowski	Starszy Specjalista, Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
2.	Renata Kodym	Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych UMWP
<b>2 Osoby reprezentujące Beneficjenta</b>				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>stanowisko</i>		
1.	Ewa Dąbska	Starosta Nowodworski		
<b>1.3 Osoby udzielające wyjaśnień</b>				
<i>Lp.</i>	<i>Imię i nazwisko</i>	<i>Stanowisko</i>		
1.	Roman Gaza	Inspektor ds. zamówień publicznych		
2.	Tomasz Rusinowicz	Podinspektor ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych		
3.	Piotr Wojczal	Inżynier Kontraktu		
<b>1.4 Zakres kontroli</b>				
<b>1.4.1 Wniosek o płatność</b>				
<i>Nr wniosku o płatność</i>	Nie dotyczy			
<i>Data złożenia</i>	Nie dotyczy			
<i>Okres dotyczący</i>	Nie dotyczy			
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	Nie dotyczy			
<i>Wnioskowana kwota</i>	Nie dotyczy			

<sup>1</sup> Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową <sup>2</sup>				
	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie		Rzeczywisty termin złożenia	
Wniosek o płatność końcową				
		---	---	
1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia		Termin złożenia	
1.	---		---	
1.6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
1.	---	---	---	---
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Beneficjenta, na dokumentach, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:				
1. Zakres rzeczowy – prawidłowość realizacji umowy zawartej w dniu 23.03.2012 r. w Nowym Dworze Gdańskim w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego nr OSO.272.1.2012.RG.				
2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych w przetargu nieograniczonym nr OSO.272.1.2012.RG.				
3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/				
3.1 Zakres rzeczowy				
3.1.1. Realizowane elementy Projektu				
<p>Projekt „Przebudowa dróg powiatowych w Solnicy - Orlińcu, Łaszce-Sztutowie jako kompleksowe zwiększenie atrakcyjności gospodarczej i turystycznej powiatu nowodworskiego” jest realizowany na podstawie wniosku o dofinansowanie będącym załącznikiem do umowy nr UDA-RPPM.08.01.01-00-005/08-00 z dnia 29 grudnia 2011 r. zawartej z Instytucją Zarządzającą w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013, Osi Priorytetowej 8 Lokalna infrastruktura podstawowa, Działania 8.1 Lokalny potencjał rozwojowy, Poddziałania 8.1.1. Lokalna infrastruktura drogowa współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.</p> <p>Przedmiotem Projektu jest przebudowa dróg w powiecie nowodworskim o łącznej długości 7,39 km. Istniejące drogi: pierwsza – nr 2314G Sztutowo – Łaszka ma długość 3,4 km, szerokość 5,0 m, natomiast druga nr 2301G DP nr 2306G Solnica – Orliniec ma długość 3,99 km, szerokość 5 m. Stan techniczny nawierzchni zły, nośność 30 kN/oś. W wyniku przebudowy obie drogi mają mieć szerokość 5,5 m, utwardzone pobocza o szerokości 1,5 – 2,0 m, dopuszczalny nacisk osi 100 kN/oś.</p> <p>ismem nr TUGA-IP/19-08/12 z dnia 14.08.2012 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TUGA” sp. z o.o., 82-100 Nowy Dwór Gdański, ul. Przemysłowa 1, zwróciło się z prośbą do Instytucji Zarządzającej RPO WP 2007-2013 o sprawdzenie prawidłowości postępowania o zamówienie publiczne na przetarg nieograniczony pn. „Przebudowa dróg powiatowych w Solnicy - Orlińcu, Łaszce-Sztutowie jako kompleksowe zwiększenie atrakcyjności gospodarczej i turystycznej powiatu nowodworskiego”. Jak wynika z treści pisma, wnoszący prośbę zostali „wprowadzeni w błąd poprzez udzielenie odpowiedzi przez inwestora, że wszystkie roboty mają zostać wykonane zgodnie z projektem technicznym, a warstwa wyrównawcza ma mieć średnią grubość 8,5 cm. Dodatkowo piszący, stwierdza, iż „na etapie przetargu zwracaliśmy Inwestorowi uwagę na błędy w projekcie oraz na niezgodność z obowiązującym prawem. Naszym zdaniem znacząco zostały zmniejszone ilości robót, tj. wycieniono warstwy bitumiczne na jezdni oraz warstwy konstrukcji poszerzeń”.</p> <p>Następnym pismem nr TUGA-IP/27-08/12 z dnia 30.08.2012 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „TUGA” sp. z o. o. poinformowało Instytucję Zarządzającą, iż wykonawca w trakcie realizacji przedmiotowego projektu wbudował zbyt małą ilość mieszanki mineralno-bitumicznej oraz nie wykonano zgodnie z SST ilości badań grubości warstw w przypadku drogi o długości 3 971,92 m.</p> <p>W trakcie prowadzonego postępowania przetargu nieograniczonego nr OSO.272.1.2012.RG.o udzielenie zamówienia na roboty budowlane, wykonawcy zadawali pytania w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. Jak wynika z otrzymanej dokumentacji, w trakcie kontroli, wykonawcy złożyli łącznie 20 pism – zapytań, z czego sama spółka z o.o. TUGA 14 pism, natomiast dwie pozostałe firmy łącznie 6 pism.</p>				

<sup>2</sup> Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





## PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Jak wynika z analizy przedmiotowych pism, spółka z o.o. TUGA miała głównie wątpliwości odnośnie grubości warstw wyrównawczych oraz innych na obu drogach, które porusza w następujących pismach: TUGA-IP/03-02/12 z dnia 08.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1148/12); TUGA-IP/04-02/12 z dnia 08.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1167/12); TUGA-IP/05-02/12 z dnia 08.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1166/12); TUGA-IP/06-02/12 z dnia 09.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1183/12); TUGA-IP/12-02/12 z dnia 13.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1282/12); TUGA-IP/11-02/12 z dnia 08.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1283/12); TUGA-ZN/05-02/12 z dnia 18.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1442/12); TUGA-ZN/05-02/12 z dnia 16.02.2012 r. (nr wpływu do Starostwa 1442/12). Zamawiający na wszystkie zapytania wykonawców udzielił odpowiedzi, przy równoczesnej akceptacji projektanta. jednocześnie w kilku przypadkach dokonał modyfikacji SIWZ.

W wyniku ww. przeprowadzonego postępowania umowa o roboty budowlane została zawarta w dniu 23.03.2012 r. w Nowym Dworze Gdańskim.

Analizując treść ww. umowy, stwierdzono, że w § 1 ust. 2 zapisano, iż zakres przedmiotu zamówienia i sposób jego wykonania szczegółowo określa opracowana przez Konsorcjum PE-POLSKA Sp. z o.o.; sp. k. 80-309 Gdańsk, ul. Grunwaldzka 417 lok. 107, dokumentacja projektowa obejmująca: Projekt budowlany, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia”, natomiast w ust. 5 widnieje zapis „wykonawca oświadcza, że zakres robót budowlanych określony w dokumentacji projektowej jest mu znany. Wykonawca wyklucza możliwość powoływania się na niezrozumiane zakresu oraz treści przedmiotu umowy jako podstawę roszczeń o zwiększenie wynagrodzenia”.

Kwestię ewentualnych błędów w dokumentacji projektowej zamawiający uregulował w § 6 ust. 1 ww. umowy, który stanowi, iż „w przypadku, gdy w dokumentacji projektowej ujawnią się błędy skutkujące koniecznością wykonania robót (prac koniecznych do wykonania głównego przedmiotu zamówienia) nie objętych przedmiotem zamówienia i nie wskazanych w SIWZ, Wykonawca nie odpowiada za błędy w dokumentacji projektowej, w szczególności za błędy skutkujące koniecznością wykonania takich robót”. Wykonawcę zobowiązano, zgodnie z § 5 ust. 10, że po zakończeniu całości robót wszelkie protokoły, certyfikaty, deklarację zgodności, świadectwa jakości, oświadczenia dotyczące dopuszczenia wyrobów do stosowania w budownictwie i inne niezbędne dokumenty potwierdzające jakość wbudowanych materiałów i wykonanych robót (oraz na życzenie inspektora nadzoru kopie kserograficzne faktur materiałów dostarczonych do rewaluacji przedmiotu umowy), wykonawca przedłoży w formie operatu kolaudacyjnego inspektorowi nadzoru celem potwierdzenia gotowości obiektu do końcowego. Natomiast w § 6 ust. 2 zapisano, iż „w przypadku ujawnienia się błędów w dokumentacji projektowej, wykonawca nie będzie zobowiązany do wykonania takich robót w ramach ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego, a Zamawiający wyda Wykonawcy polecenie wykonania zwiększonego/dodatkowego zakresu robót i zapłaci Wykonawcy dodatkowe wynagrodzenie za te roboty oraz przedłuży termin wykonania przedmiotu zamówienia o ile będzie to niezbędne dla wykonania zamówienia”.

Całość inwestycji była prowadzona w oparciu o następujące decyzje:

- nr 252/2011 z dnia 10.10.2011 r. wydaną przez Starostę Nowodworskiego (AB.6740.219.2011.DS) zatwierdzającą projekt i udzielającą pozwolenia na wykonanie robót b budowlanych dotyczących przebudowy drogi powiatowej 2314G Sztutowo-Łaszka – Groszkowo - Rybina na terenie Gminy Sztutowo, do której załącznikiem był projekt budowlany, projekt organizacji ruchu, Przekroje poręczne, badania geotechniczne dla określenia warunków gruntowo-wodnych dla remontu dróg powiatowych 2314 G Łaszka – Sztutowo, Specyfikacje techniczne dla wykonania i odbioru robót drogowych; decyzja stała się ostateczna z dniem 28.10.2011 r. „Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie – brak”.
- decyzja 2-53/10 z dnia 01.07.2010 r. wydana przez Starostwo Powiatowe w Nowym Dworze Gdańskim (AB.7351-2-37/10) zatwierdzającą projekt i udzielającą pozwolenia na wykonanie robót b budowlanych dotyczących przebudowy drogi powiatowej 2301 g i DP nr 2306G Solnica-Rakowiska (Lubstowo), na terenie Gminy Nowy Dwór Gdański, na działkach nr 38/1, 38/2. 75, 268, 274 do której załącznikiem był projekt budowlany, projekt organizacji ruchu, Przekroje poręczne, badania geotechniczne dla określenia warunków gruntowo-wodnych dla remontu dróg powiatowych 2301 C Solnica – Orlinec, Specyfikacje techniczne dla wykonania i odbioru robót drogowych; decyzja stała się ostateczna z dniem 16.07.2010 r. „Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie – brak”.

Zgodnie z opisem technicznym ww. projektów budowlanych, konstrukcja przebiegu drogi została zaprojektowana na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki morskiej z dnia 02 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (dz. U. z 1999 r., Nr 43, poz. 430) warunków gruntowo-wodnych dla ruchu KR2 oraz Studium Wykonalności.

Zawiadomieniami z dnia 26.03.2012 r. powiadomił organ nadzoru budowlanego dla powiatu nowodworskiego o rozpoczęciu robót budowlanych ( nr wpływu do PINB - 71120/511/2012, 71120/512/2012).



\*\*\*  
**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.pomorskiewunii.pl](http://www.pomorskiewunii.pl)

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: [dpr@pomorskie.eu](mailto:dpr@pomorskie.eu), [www.pomorskie.eu](http://www.pomorskie.eu), [www.urzad.pomorskie.eu](http://www.urzad.pomorskie.eu)



## PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Protokołem z dnia 30.03.2012 r. zamawiający przekazał wykonawcy plac budowy, w celu realizacji zawartej umowy o roboty budowlane.

W trakcie kontroli, zamawiający przedstawił dwa pisma wykonawcy proponujące wykonanie robót w sposób odmienny od dokumentacji projektowej.

Pierwsze pismo nr 47/2012 z dnia 26.04.2012 r. dotyczyło wyrażenia zgody na modyfikację sposobu wzmocnienia konstrukcji nawierzchni wykonywanego w ramach umowy, w celu poprawy warunków użytkowania i trwałości, bowiem „ w związku z rozpoczęciem realizacji zadania przystąpiliśmy do inwentaryzacji stanu istniejącego, w wyniku której stwierdziliśmy, że stan nawierzchni na realizowanych odcinkach dróg różni się znacznie od opisywanego w dokumentacji technicznej”. W dalszej części pisma wykonawca opisuje stan techniczny dróg wraz ze zmianą technologii przebudowy, nadmieniając, iż „nasza propozycja modyfikacji konstrukcji uwzględnia powyższe aspekty i stanowi w naszej opinii rozwiązanie optymalne zarówno pod względem technicznym (wyższa trwałość nawierzchni) jak też finansowym (nie powoduje wzrostu kosztu realizacji prac). Na oryginalne ww. pisma znajdują się zapisy zarówno projektanta jak i inspektora nadzoru, akceptujące powyższą propozycję. Na kserokopii ww. pisma znajduje się zapis radcy prawnego, który zwraca uwagę czy taka zmiana jest dopuszczalna w SIWZ. Pismem z dnia 07.07.2012 r. Kierownik Wydziału architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim podał interpretację art. 36a ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.). Pismem nr OSO.272.1.2012.RG dnia 14.05.2012 r. zamawiający poinformował wykonawcę, „iż obowiązujący na dzień dzisiejszy porządek prawny nie daje podstaw do wyrażenia zgody na istotne odstępstwa od założeń technicznych określonych dokumentacją projektową, usankcjonowanych rozstrzygnięciem przetargowym i wiążącą nas umową o zamówienie publiczne”. W uzasadnieniu zamawiający zapisał, że „realizacja proponowanych robót zamiennych mogłaby mieć miejsce jedynie w przypadku gdyby technologia przewidziana w dokumentacji projektowej całkowicie uniemożliwiła wykonanie przedmiotu zamówienia.” Dodatkowo przytoczył orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (orzeczenie C-454/06 Presse-text Nachrichtenagentur, wyrok z dnia 19 czerwca 2008 r.), który wskazuje: „Zmiana zamówienia publicznego w czasie jego trwania może być uznana za istotną, jeżeli wprowadza ona warunki, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia, umożliwiłyby dopuszczenie innej ofert niż ta, która została pierwotnie dopuszczona”. „Dopuszczalne zatem będą zmiany nieistotne rozumiane w ten sposób, że wiedza o ich wprowadzeniu do umowy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wpłynęłaby na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie czy też na wynik postępowania.”

Drugie pismo wykonawcy nr 54/2012 z dnia 21.05.2012 r. dotyczy „ujawnienia nowych okoliczności uniemożliwiających realizację prac zgodnie z Projektem i sztuką drogową. Podczas wykonywania koryta pod poszerzeniami drogi powiatowej nr 2314G Sztutowo-Łaszka na odcinku 600 m od strony Sztutowa okazało się, że na głębokości od kilku do kilkunastu centymetrów poniżej aktualnej niwelety drogi zalega warstwa gruzu ceglanego. ... Przewidujemy, że występowanie gruzu ceglanego może być zlokalizowane pod warstwami bitumicznymi na całej długości przebudowywanych odcinków dróg.” Jak wynika z dalszej części pisma wykonawca wnosi o ponowne dokonanie modyfikacji rozwiązania projektowego zawartego w piśmie nr 47/2012 z dnia 26.04.2012 r., z uwagi na brak możliwości przyjęcia odpowiedzialności z tytułu gwarancji za realizację zadania. Do przedmiotowego pisma została dołączona dokumentacja fotograficzna. Pismem nr OSO.272.1.2012.RG dnia 23.05.2012 r. zamawiający podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko o braku możliwości modyfikacji rozwiązania projektowego uzasadniając, iż zarówno projektant i inżynier kontraktu stwierdzili, iż pozostawienie w istniejącym podłożu gruzu ceglanego nie wpłynie w sposób istotny na przedwczesne uszkodzenia nawierzchni a technologia przewidziana w dokumentacji projektowej umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób trwały. Jednocześnie zamawiający zwrócił uwagę „na zapis § 13 ust. 1 zawartej umowy, w którym wykonawca zobowiązuje się do 60 miesięcznego pełnego zabezpieczenia gwarancyjnego na wykonane prace.”

Czynności odbiorowe wykonanych robót rozpoczęto w dniu 13.07.2012 r., a zakończono ostatecznie w dniu 25.07.2012 r.

Jak wynika, z oświadczenia kierownika budowy o zakończeniu robót budowlanych z dnia 02.07.2012 r. dla budowy Sztutowo-Łaszka, roboty budowlane „wykonano zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami a w czasie wykonywania robót budowlanych wprowadzono zmiany nie odstępujące w sposób istotny od zatwierdzonego projektu, warunków pozwolenia na budowę, które naniesiono na kopii rysunków, wchodzących w skład zatwierdzonego projektu budowlanego, stanowiącego załącznik do niniejszego oświadczenia, polegające na: zmianie geometrii krawędzi wjazdów z uwagi na istniejące przyczółki przepustów; zmiana geometrii skrzyżowania w miejscowości Sztutowo w km 0+000”.

Kontrolujący stwierdzili, iż przedmiotowe zmiany zostały naniesione przez kierownika budowy w dokumentacji powykonawczej i zaakceptowane zostały przez projektanta i inspektora nadzoru.

Dla budowy Solnica – Orlinec, kierownik budowy w swoim oświadczeniu o zakończeniu robót budowlanych z dnia 02.07.2012 r. oświadczył, iż „wykonano zgodnie z warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami a w czasie wykonywania robót budowlanych wprowadzono zmiany nie odstępujące w sposób istotny od zatwierdzonego projektu,



\*\*\*  
**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.pomorskiewunii.pl](http://www.pomorskiewunii.pl)

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: [dpr@pomorskie.eu](mailto:dpr@pomorskie.eu), [www.pomorskie.eu](http://www.pomorskie.eu), [www.urzad.pomorskie.eu](http://www.urzad.pomorskie.eu)



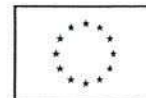
## PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



warunków pozwolenia na budowę, które naniesiono na kopii rysunków, wchodzących w skład zatwierdzonego projektu budowlanego, stanowiącego załącznik do niniejszego oświadczenia, polegające na: zmianie geometrii krawędzi wjazdów z uwagi na istniejące przyczółki przepustów; wydłużenie istniejących przepustów w km: a) 0+800 śr. 80 długość 1,0 m; b) 2+000 śr. 80 długość 1,0 m; c) 2+200 śr. 80 długość 1,0 m; d) 2+900 śr. 80 długość 1,0 m; e) 3+000 śr. 80 długość 1,0 m; f) 3+100 śr. 80 długość 1,0 m; g) 3+150 śr. 80 długość 1,0 m; h) 3+200 śr. 80 długość 1,0 m. Kontrolujący stwierdzili, iż przedmiotowe zmiany zostały naniesione przez kierownika budowy w dokumentacji powykonawczej i zaakceptowane przez projektanta i inspektora nadzoru.

Zgodnie z § 5 ust. 10 umowy o roboty budowlane wykonawca był zobowiązany do złożenia operatów kolaudacyjnych. Do operatów kolaudacyjnych dla budów: Łaszka – Sztutowo i Solnica – Orliniec zostało dołączonych pięć protokołów z Rady budowy. W Protokole z rady budowy nr 3 z dnia 23.05.2012 r. zapisano w pkt II – Przebudowa drogi Solnica – Orliniec „nadal brak decyzji w sprawie ewentualnej naprawy lub wymiany przepustów pod drogą. W chwili obecnej konieczne jest podczas realizacji prac drogowych, ewentualne przedłużenie istniejących przepustów. Przedłużenie przepustów wykonać z materiału identycznego jak stary przepust”. W uwagach ogólnych zapisano natomiast: „nie została zaakceptowana proponowana przez KB (kierownik budowy) zmiana technologii konstrukcji nawierzchni. Prace drogowe należy wykonywać zgodnie z dokumentacją techniczną. Wykonawca zgłosił rozbieżność pomiędzy faktycznym przebiegiem niwelety obu dróg a niweletą projektowaną. Po konsultacjach z projektantem ustalono, że zgodnie z zapisami w dokumentacji projektowej – wysokościowo nawierzchnia projektowanej drogi zostanie nawiązana do istniejącej niwelety. Projektowane spadki podłużne zostaną dopasowane do istniejących”. Wymagane jest zachowanie minimalnych grubości poszczególnych warstw nawierzchni bitumicznej.”

Oba operaty kolaudacyjne zawierają deklaracje zgodności, certyfikaty oraz atesty wbudowanych materiałów, badania laboratoryjne dla koryta, warstw odsączających, podbudowy, warstw wiążących, warstw ścieralnych, kwity wagowe wydania towaru.

Zamieszczono również protokoły przekazania próbek masy bitumicznej z odwiertów drogi Sztutowo-Łaszka i Solnica-Orliniec z dnia 02.07.2012 r. do Zarządu Dróg Powiatowych Obwodu Drogowo-Mostowego w Nowym Dworze Gdańskim. Oba protokoły zostały podpisane przez projektanta oraz inspektora nadzoru inwestorskiego.

Pismami z dnia 04.09.2012 r. zamawiający złożył zawiadomienie o zakończeniu budowy: Przebudowa drogi powiatowej 2314 G Sztutowo-Łaszka Groszkowo-Rybina, na terenie Gminy Sztutowo, działki nr 562, 69, 165, 34 Obręb Sztutowo, Łaszka, Groszkowo Gmina Sztutowo zarejestrowane pod numerem Solnica-Rakowiska (Lubatowo) na terenie Gminy Nowy Dwór Gdański, dz. nr 38/1, 38/2, 75, 268, 274 Obręb Solnica, Orliniec, Gmina Nowy Dwór Gdański. Oba pisma zostały zarejestrowane pod nr 71120 w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim.

Zgodnie art. 17 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. Dz.U.2010.243.1623 z późn. zm.) uczestnikami procesu budowlanego, w rozumieniu ustawy, są: inwestor; inspektor nadzoru inwestorskiego; projektant; kierownik budowy lub kierownik robót. Przedmiotowa ustawa określa także zakres obowiązków każdego uczestnika procesu budowlanego.

Zakres obowiązków należących do inwestora został określony w art. 18 ww. ustawy, gdzie między innymi zapisano, że inwestor może ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie oraz, że inwestor może zobowiązać projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego.

Art. 25 ww. ustawy stanowi, iż do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy: reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej; sprawdzanie jakości wykonywanych robót i wbudowanych wyrobów budowlanych, a w szczególności zapobieganie zastosowaniu wyrobów budowlanych wadliwych i niedopuszczonych do stosowania w budownictwie; sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych i przekazywanie ich do użytkowania; potwierdzanie faktycznie wykonanych robót oraz usunięcia wad, a także, na żądanie inwestora, kontrolowanie rozliczeń budowy. Zgodnie z art. 26. ww. ustawy Inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo: wydawać kierownikowi budowy lub kierownikowi robót polecenia, potwierdzone wpisem do dziennika budowy, dotyczące: usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, także wymagających odkrycia robót lub elementów zakrytych, oraz przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych i dowodów dopuszczenia do stosowania w budownictwie wyrobów budowlanych oraz urządzeń technicznych; żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę.

Odnosnie zakresu uprawnień projektanta w trakcie realizacji inwestycji, to zgodnie z art. 21. ma on prawo: wstępu na teren budowy i dokonywania zapisów w dzienniku budowy dotyczących jej realizacji; żądania wpisem do dziennika budowy



\*\*\*  
**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.pomorskiewunii.pl](http://www.pomorskiewunii.pl)

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: [dpr@pomorskie.eu](mailto:dpr@pomorskie.eu), [www.pomorskie.eu](http://www.pomorskie.eu), [www.urzad.pomorskie.eu](http://www.urzad.pomorskie.eu)



# PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



wstrzymania robót budowlanych w razie stwierdzenia możliwości powstania zagrożenia, wykonywania ich niezgodnie z projektem. Dodatkowo, zależnie od okoliczności, w myśl Art. 36a prawa budowlanego, dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia oraz jest obowiązany zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące odstąpienia, o ile nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne.

Podsumowując całość zebranych dokumentów w trakcie kontroli, w zakresie rzeczowym, należy stwierdzić, iż nie została w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji, w żaden sposób naruszona ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane ( j.t. Dz.U.2010.243.1623 z późn. zm.). Stwierdza się, iż w każdej fazie realizacji inwestycji, tj. opracowania dokumentacji wraz uzyskaniem pozwoleń na budowę, w trakcie postępowania przetargowego na udzielenie zamówienia publicznego, wykonywania robót oraz w fazie odbiorowej, beneficjent – inwestor - zamawiający zapewnił uczestnictwo projektanta. Także, mimo, iż w zapisach decyzji o pozwoleniu na budowę nie był wymagany w trakcie prowadzenia robót budowlanych nadzór, ustanowił inspektora nadzoru inwestorskiego.

Zarówno, inspektor nadzoru, jak i projektant nie wmiesili zastrzeżeń, co ilości pobranych próbek z wykonanych dróg oraz do grubości poszczególnych warstw jezdni, jakie zostały wykonane w trakcie realizacji inwestycji.

Zatem należy stwierdzić, iż na każdym etapie prowadzenia inwestycji zamawiający dołożył wszelkiej staranności.

W tym samym, brak jest podstaw do uznania zarzutów wymienionych w pismach nr TUGA-IP/19-08/12 z dnia 14.08.2012 r. i TUGA-IP/27-08/12 z dnia 30.08.2012 r. Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego „TUGA” sp. z o.o., 82-100 Nowy Dwór Gdański, ul. Przemysłowa 1, jako zasadne.

Wskaźników produktu i rezultatu nie są przedmiotem kontroli.

## Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. 8.1.1.2 (KSI) Długość przebudowanych/rozbudowanych dróg powiatowych	km	7,39	-----	---	-----	Protokół zdawczo-odbiorczy

## Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1. 8.1.1.17A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	PLN/rok	17666000,	-----	----	-----	Dane z ZDP
2. 8.1.1.17B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu	minuty	1,50	-----	----	-----	Dane z ZDP
3. 8.1.1.18 (KSI) oszczędność czasu w przewozach towarowych	PLN/rok	808000,	-----	----	-----	Dane z ZDP
4. 8.1.1.18B (KSI) skrócenie czasu przejazdu	minuty	1,50	-----	----	-----	Dane z ZDP
5. Natężenie ruchu na przebudowanej drodze	Pojazdy /doba	2188,	-----	----	-----	Dane z ZDP (wartość bazowa 1875,)
6. 8.1.1.21 Nośność przebudowanej drogi	kN/oś	100	-----	----	-----	Dane z ZDP (Wartość bazowa 30)



\*\*\*  
**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.pomorskieunii.pl](http://www.pomorskieunii.pl)

## DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: [dpr@pomorskie.eu](mailto:dpr@pomorskie.eu), [www.pomorskie.eu](http://www.pomorskie.eu), [www.urzad.pomorskie.eu](http://www.urzad.pomorskie.eu)



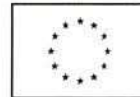
## PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



### 3.1.2 Zamówienia publiczne

I. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

I.1 Tryb udzielenia zamówienia: **przetarg nieograniczony**;

I.2 Wartość zamówienia: **3 378 350,64 zł. co stanowi równowartość 840 469,36 euro - poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp**;

I.3 Określenie przedmiotu zamówienia: **„Przebudowa dróg powiatowych w: Solnicy – Orlińcu; Łaszce – Sztutowie, jako kompleksowe zwiększenie atrakcyjności gospodarczej i turystycznej powiatu Nowodworskiego”**

I.4 Data wszczęcia postępowania: **ogłoszenie o zamówieniu nr 33216 – 2012, data zam. 03.02.2012 r.**

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

**PKANSKA S. A., ul. Gen. Józefa Zajęczka 9, 01 – 518 Warszawa**

**Umowa zawarta w dniu 23.03.2012 r. w Nowym Dworze Gdańskim**

**Wartość umowy: 4 664 897,69 zł. brutto – wynagrodzenie ryczałtowe**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono następujące naruszenia ustawy pzp:

W związku z faktem iż zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.4.2) *W zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.1 ustawy (oraz SIWZ rozdział VI wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu) nie wymaga od wykonawców krajowych dokumentów określonych w § 4 ust. 1 pkt 5 i 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, bezzasadne jest żądanie od wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP dokumentów potwierdzających że:*

- nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie;
- zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4—8 ustawy.

Udzielając zamówień publicznych z udziałem środków unijnych należy pamiętać, że przeprowadzone procedury winny być zgodne zarówno z prawem krajowym jak i wspólnotowym. Instytucja Zarządzająca RPO WP sugeruje, aby dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, odpowiadały dokumentom wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP. Rozszerzenie żądanych dokumentów tylko wobec jednej kategorii wykonawców nie jest zgodne z dyrektywami UE w sprawie zamówień publicznych jak również podstawowymi zasadami Traktatu WE (zasady równego traktowania i niedyskryminacji).

Powyższe zostało potwierdzone orzeczeniem z dnia 18 grudnia 2007 roku w sprawie C-220/06, Komisja przeciwko Francji, pkt 32 i przywołane w nim orzecznictwo „Instytucje zamawiające, które ich udzielają, muszą przestrzegać podstawowych zasad traktatu, a w szczególności zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową”. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nawet jeśli wartość zamówienia będącego przedmiotem przetargu jest niższa niż próg uzasadniający zastosowanie dyrektyw, w których ustawodawca wspólnotowy uregulował kwestie udzielania zamówień publicznych i jeśli dane zamówienie nie jest objęte zakresem zastosowania tych dyrektyw, instytucje zamawiające, udzielając zamówienia, są jednak zobowiązane do przestrzegania ogólnych zasad prawa wspólnotowego, takich jak zasada równego traktowania i wynikający z niej obowiązek zachowania przejrzystości (Orzeczenie z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie C-6/05).

**W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym naruszeniu.**



\*\*\*  
**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.pomorskiewunii.pl](http://www.pomorskiewunii.pl)

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk  
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: [dpr@pomorskie.eu](mailto:dpr@pomorskie.eu), [www.pomorskie.eu](http://www.pomorskie.eu), [www.urzad.pomorskie.eu](http://www.urzad.pomorskie.eu)





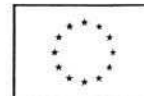
**PROGRAM  
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



<b>3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu</b>
Nie dotyczy
<b>3.2 Zakres Finansowy</b>
Nie dotyczy
<b>4. ZALECENIA POKONTROLNE</b>
Nie dotyczy
<b>5. ZAŁĄCZNIKI</b>
Nie dotyczy



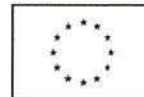
# PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



## 6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.<sup>3</sup>

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

**Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.**

Kontrolę wpisano pod numerem 4 / 2012 do książki kontroli Powiatu Nowodworskiego.

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.**

### BENEFICJENT

STAROSTA

*Ewa Dabska*

mgr Ewa Dabska

### OSOBY KONTROLUJĄCE

1.

*Shodor*

2.

*Krzysztof Cielmowski*

SKARBNIK POWIATU

*Małgorzata Tkaczyk*

Nowy Dwór Gdański 24.09.2012.

K...trasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego<sup>4</sup>  
(miejsce i data)

Gdańsk, dnia 19.09.2012... roku

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH  
*Zesła*

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/  
Zastępcy Dyrektora DPR

<sup>3</sup> Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

<sup>4</sup> Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

