Pomorski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Gdańsku
80-769 Gdańsk, ul. Łąkowa 37/39

WIK.7730.1.1.2013.ZM

Gdańsk, dnia 22.05.2013 roku

STAROSTWO POWIATOWE w Nowym Dworze Gdańskim WPŁYNĘŁO - SEKRETARIAT 2013 -05- 27 5044/m

L. dz. .....
podpis .....

Sekretarz 27.05.2013 STAROSTA mgr Ewa Dąbska

A. Głębicka - AP 27.05.2013 SEKRETARZ POWIATU mgr Joanna Bryk

mec. T. Landowski - c 28.05.2013 SEKRETARZ POWIATU mgr Joanna Bryk

Pani
Ewa Dąbska
Starosta Nowodworski
ul. Gen. Władysława Sikorskiego 23
82-100 Nowy Dwór Gdański

Szanowna Pani Starosto,

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Gdańsku działając na podstawie art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził planowaną kontrolę problemową dotyczącą oceny prawidłowości zadań wykonywanych w zakresie obsługi zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych dokonywanych w trybie przepisów art.30 ust.1 pkt 1 w związku z art.29 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim w okresie od 02.01.2011r. do 31.12.2012 r., leżących w zakresie działania Wydziału Architektury i Budownictwa w/wym. Starostwa.

Celem kontroli była ocena sprawdzania i egzekwowania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od rozpoczęcia budowy, podanego w jej zgłoszeniu.

Ocenie zostały poddane następujące zagadnienia :

1. prawidłowość stosowania przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.),
2. celowość stosowanych rozwiązań mających za zadanie doprowadzenie do wykonywania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od daty rozpoczęcia budowy podanej w jej zgłoszeniu,
3. rzetelność wykonywania czynności zmierzających do doprowadzenia wykonania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od daty rozpoczęcia budowy podanej w jej zgłoszeniu w aspekcie staranności, sumienności i wykonania w krótkim czasie.

Ocena ogólna – negatywna.

I. Ocena w aspekcie prawidłowości stosowania przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.) – **negatywna**.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) zawartych w art.31 ust.1 pkt 1 w związku z art. 29 ust.1 pkt 12, inwestorzy zobowiązani są do zgłoszenia we właściwym organie administracji architektoniczno-budowlanej budowy tymczasowych obiektów budowlanych, niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce, w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu. Jednocześnie zgodnie z art.30 ust.6 pkt 3 Prawa budowlanego właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązany jest do wniesienia sprzeciwu jeżeli zgłoszenie dotyczy budowy tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art.29 ust.1 pkt 12, w miejscu w którym taki obiekt istnieje.
Ponadto zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowoadministracyjnym organem właściwym do prowadzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie rozbiórki tymczasowego obiektu budowlanego nie rozebranego lub nie usuniętego po wcześniej dokonanym zgłoszeniu jego budowy jest organ administracji architektoniczno-budowlanej właściwy do przyjęcia zgłoszenia budowy.
W tym miejscu wskazać należy na zapadłe w tej materii postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26.02.2008 roku sygn. akt II OW 76/07 oraz z dnia 26.02.2010 roku sygn. akt II OW 84/09 rozstrzygające spory kompetencyjne pomiędzy właściwymi organami nadzoru budowlanego i administracji architektoniczno-budowlanej, gdzie orzeczono iż właściwymi organami do przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego są organa administracji architektoniczno-budowlanej.
Stanowisko takie zajął także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28.12.2007r. sygn. akt II OSK 1746/06.

Powyższe rozstrzygnięcia Naczelnego Sądu Administracyjnego dają pełną wykładnię stosowania przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.) w kwestii egzekucji administracyjnej rozbiórek tymczasowych obiektów budowlanych wzniesionych na podstawie przepisów art.30 ust.1 pkt 1 w związku z art.29 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.
Wykładnia prawa zawarta w tych postanowieniach winna być bezwzględnie stosowana.

Przechodząc na grunt ustaleń wskazać należy na podstawie danych uzyskanych w trybie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, iż kontrolowany Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim w roku 2011 przyjął 90 skutecznych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych dokonywanych w trybie przepisów art.30 ust.1 pkt 1 w związku z art.29 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane. W tym, w miesiącu styczniu inwestorzy skutecznie dokonali 4 zgłoszeń, w miesiącu marcu 15, w miesiącu kwietniu 20, w miesiącu maju 22, w miesiącu czerwcu 15, w miesiącu lipcu 5, w miesiącu sierpniu 3, w miesiącu wrześniu 1, w miesiącu grudniu 5 (terytorialnie – Gmina Ostaszewo 1 zgłoszenie, Gmina Nowy Dwór Gdański 4 zgłoszenia, Gmina Stegna 33 zgłoszenia, Gmina Krynica Morska 41 zgłoszeń). W okresie roku 2011 organ wydał 8 decyzji sprzeciwu w odniesieniu do kontrolowanego typu zgłoszeń.

Natomiast w 2012 roku kontrolowana komórka przyjęła 72 skuteczne zgłoszenia budowy tymczasowych obiektów budowlanych dokonywanych w trybie w/wym. przepisów Prawa budowlanego. W tym, w miesiącu styczniu inwestorzy skutecznie dokonali 4 zgłoszeń, w miesiącu lutym 3 zgłoszenia, w miesiącu marcu 11 zgłoszeń, w miesiącu kwietniu 12 zgłoszeń, w miesiącu maju 23 zgłoszenia, w miesiącu czerwcu 11 zgłoszeń, w miesiącu lipcu 3 zgłoszenia, w miesiącu sierpniu 2 zgłoszenia, w miesiącu wrześniu 1 zgłoszenie, w miesiącu grudniu 2 zgłoszenia (terytorialnie – Gmina Nowy Dwór Gdański 4 zgłoszenia, Gmina Sztutowo 20 zgłoszeń, Gmina Stegna 24 zgłoszenia, Gmina Krynica Morska 24 zgłoszenia).

W okresie tym organ wydał 3 decyzje sprzeciwu w odniesieniu do kontrolowanego typu zgłoszeń.

Ogółem w kontrolowanym okresie inwestorzy dokonali 162 skutecznych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych, **natomiast kontrolowana komórka sprawdziła (według przekazanych danych) wykonanie inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od rozpoczęcia budowy podanego w jej zgłoszeniu, dokonanych w roku 2011 w 90 przypadkach tzn. we wszystkich przypadkach złożonych zgłoszeń, zaś w roku 2012 w żadnym przypadku – co oznacza iż w kontrolowanym okresie według przekazanych danych, Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim potwierdził wykonanie przedmiotowego obowiązku tylko w odniesieniu do 55,5 % skutecznie dokonanych zgłoszeń budowy tymczasowych obiektów budowlanych, co jest nieprawidłowością w stosowaniu przepisów art. 29 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).**

Ponadto kontrolowana komórka zaniechała dokumentowania czynności sprawdzających w odniesieniu do przypadków w których rozbiórka obiektów miała nastąpić co także jest nieprawidłowością w stosowaniu w/wym. przepisów.

Z wyjaśnień Pani Anny Głobińskiej Kierownika Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim zawartych w piśmie nr AB.1710.1.2013 z dnia 20.03.2013 roku zawarto wyjaśnienie cyt. ; „Wyjazdy kontrolne w 2011 r. w celu sprawdzenia, czy tymczasowe obiekty, zgłoszone na okres 120 dni, zostały prze Inwestorów rozebrane odbywały się w zespole dwóch pracowników Wydziału AB i obejmowały czynności kontrolne, dotyczące rozebranych i pozostawionych obiektów. Natomiast w formie pisemnej dokumentowano jedynie czynności w przypadkach stwierdzenia, że obiekt tymczasowy nie został przez Inwestora rozebrany/przestawiony".

Jednocześnie z przekazanych danych w trybie przepisów art.15 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092) wynika, że kontrolowana komórka tylko w 18 przypadkach dokonanych zgłoszeń w roku 2011 potwierdziła fakt nierozebrania lub nieusunięcia tych obiektów. Oznacza to iż czynności kontrolne zostały udokumentowane tylko w 20% zgłoszeń dokonanych w roku 2011, czyli w 72 przypadkach kontrolowana komórka nie udokumentowała kwestii rozebrania/usunięcia przedmiotowych tymczasowych obiektów budowlanych.

Ponadto w w/wym. 18 przypadkach skierowano do zobowiązanych upomnienie w trybie przepisów art.15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.) i w żadnym przypadku nie sprawdzono w terenie po doręczeniu upomnienia, wykonania obowiązku przedmiotowych rozbiórek (inwestorzy pisemnie informowali o wykonaniu tych obowiązków).

Powyższe nieprawidłowości zostały dodatkowo potwierdzone dodatkowymi czynnościami sprawdzającymi. Powołany zespół kontrolny przeprowadził oględziny losowo wytypowanych tymczasowych obiektów budowlanych zawartych w 9 zgłoszeniach dokonanych w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim w roku 2011, niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce, w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu (4 zgłoszenia z Krynicy Morskiej, 4 zgłoszenia ze Stegny, 1 zgłoszenie z Kątów Rybackich).
W trzech przypadkach oględziny potwierdziły wykonanie inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od rozpoczęcia budowy podanego w jej zgłoszeniu.

W przypadku zgłoszenia Pana L T dnia 19.01.2011 roku dotyczącym wzniesienia tymczasowego pawilonu gastronomicznego na terenie działki nr przy ulicy w Krynicy Morskiej, obiekt zgodny z aktualnie funkcjonującym w obiegu prawnym zgłoszeniem tego inwestora dokonanym w dniu 14.02.2013 roku. Brak możliwości ustosunkowania się do kwestii rozbiórki obiektu zgłoszonego w roku 2011.

W przypadku zgłoszenia Pani E B z dnia 18.04.2011 roku dotyczącym wzniesienia trzech obiektów małej gastronomii z wiatami nietrwale związanymi z gruntem na terenie działki nr w Stegnie brak możliwości ustosunkowania się do kwestii rozbiórki tych obiektów po terminie obowiązywania zgłoszenia.
Stwierdzono wzniesienie na terenie przedmiotowej działki obiektów budowlanych występujących w decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę Starosty Nowodworskiego Nr 328/2011 z dnia 21.11.2011 roku zmienionej decyzją tego organu Nr 111/2012 (nr rej. AB 674087.2012.MM) z dnia 16.04.2012 roku, przy czym istniejący budynek na tylnej elewacji niezgodny z treścią zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki w/wym. decyzją Starosty Nowodworskiego z dnia 16.04.2012 roku. Posiada on na swym tyle część gospodarczą w postaci zadaszenia wspartego na drewnianych słupach. W kwestii sprawdzenia legalności wykonania tych robót budowlanych kontrolowana komórka winna przekazać sprawie do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim.

W przypadku zgłoszenia Pani E G z dnia 06.05.2011 roku dotyczącym wzniesienia pawilonu handlowego o wymiarach 4 x 4 m, wykonanego z klepki drewnianej z dachem pokrytym blachodachówką (nietrwale związanego z gruntem) na terenie działki nr przy ulicy w Stegnie (w obiegu prawnym funkcjonowały zgłoszenia na dwa obiekty postawione obok na tej działce o tych samych wymiarach w rzucie) brak możliwości ustosunkowania się do kwestii rozbiórki po terminie obowiązywania zgłoszenia.
Stwierdzono wykonanie na w/wym. działce obiektu zgodnego ze zgłoszeniem Pani J K z dnia 27.04.2012r. (pawilon handlowy) z terminem ustawienia obiektu w okresie od 15.06.2012 roku do 15.09.2012 roku. Natomiast drugi istniejący obiekt nietrwale związany z gruntem o konstrukcji drewnianej z dachem dwuspadowym o wymiarach w rzucie ok. 3,0 x 9,0 m niezgodny ze zgłoszeniem Pani A Sz z dnia 27.04.2012r. dotyczącym wzniesienia na tej działce pawilonu handlowego z dachem dwuspadowym o wym. 4,6 x 3 m, z terminem ustawienia od 15.06.2012 roku do 15.09.2012 roku.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy że rozbiórka pierwszego tymczasowego obiektu budowlanego leży we właściwości Starosty Nowodworskiego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

(t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.) natomiast sprawę doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem drugiego obiektu kontrolowany organ winien przekazać do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim.

W przypadku zgłoszenia Pana H B z dnia 30.08.2011 roku dotyczącym wzniesienia przyczepy gastronomicznej o wym. 4 x 3 m na terenie działki nr przy ulicy w Kątach Rybackich brak możliwości ustosunkowania się do kwestii rozbiórki po terminie obowiązywania zgłoszenia.
Z dokonanych ustaleń wynika że Pan H B dokonał zgłoszeń budowy przyczepy gastronomicznej zgłoszeniami : z dnia 14.12.2012 roku (okres ustawienia 17.01.2013-15.05.2013 roku), z dnia 14.08.2012 roku (okres ustawienia 21.09.2012-16.01.2013 roku), z dnia 19.04.2012 roku (okres ustawienia 24.05.2012-20.09.2012 roku), z dnia 21.12.2011 roku (okres ustawienia 25.01.2012-23.05.2012 roku), z dnia 30.08.2011 roku (okres ustawienia 30.09.2011-25.01.2012 roku), z dnia 27.04.2011 roku (okres ustawienia 28.05.2011-23.09.2011 roku), przy czym położenie przyczepy było w kolejnych zgłoszeniach ustawicznie przesuwane w południowo-zachodnim kwartale działki.
Stwierdzono podczas przeprowadzonych oględzin w terenie wykonanie na przedmiotowej działce w miejscu określonym w zgłoszeniu z dnia 30.08.2011 roku innego tymczasowego obiektu budowlanego o konstrukcji drewnianej i o innych parametrach niż zawarte w treści wykazanych zgłoszeń. Obiekt składa się z trzech segmentów. Pierwszy segment to wiata z dachem dwuspadowym z poszyciem z dachówki ceramicznej. Drugi segment (pośredni) również z dachem dwuspadowym z poszyciem papowym-zabudowany, z otworami okiennymi na froncie wychodzącym na wiatę. Trzeci segment (skrajny) zabudowany z dachem stromym. Kontrolowany organ sprawę winien przekazać do rozpatrzenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim.

W dwóch ostatnich przypadkach, w odniesieniu do zgłoszeń :

1) Pana D G z dnia 08.04.2011 roku dotyczącego hali namiotowej przykrytej trzcinami matowymi o wymiarach 8 x 18 m usytuowanej na działce nr przy ulicy w Krynicy Morskiej - podany termin rozbiórki 31.08.2011 roku,
2) Pani D W z dnia 07.04.2011 roku dotyczącego baru (mała gastronomia) usytuowanego na działce nr przy ulicy w Stegnie – podany termin rozbiórki 31.08.2011 roku,

Kierownik kontrolowanej komórki pismem nr AB.1710.1.2013 z dnia 21.03.2013 roku poinformowała iż w/wym. inwestorzy nie złożyli w roku 2012 zgłoszeń budowy przedmiotowych tymczasowych obiektów budowlanych na wykazanych działkach oraz nie uzyskali pozwoleń na ich budowę.
Podczas przeprowadzonych oględzin w terenie stwierdzono niewykonanie inwestorskiego obowiązku rozbiórki w/wym. tymczasowych obiektów budowlanych.
W obu przypadkach obiekty podlegają pod rygor natychmiastowej rozbiórki, które winien wyegzekwować kontrolowany organ administracji architektoniczno-budowlanej, w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.).
Mając na uwadze powyższe w odniesieniu do złożonych wyjaśnień w kwestii przeprowadzonych wyjazdów kontrolnych w 2011 r. w celu sprawdzenia, czy tymczasowe obiekty, zgłoszone na okres 120 dni, zostały przez Inwestorów rozebrane, **stwierdzić należy brak nadzoru Kierownika kontrolowanej komórki nad pracą podległych pracowników.**

Ponadto zespół kontrolny przeprowadził oględziny losowo wytypowanych tymczasowych obiektów budowlanych zawartych w 10 zgłoszeniach dokonanych w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim w roku 2012, niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce, w terminie określonym w zgłoszeniu, ale nie później niż przed upływem 120 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu (4 zgłoszenia z Krynicy Morskiej, 3 zgłoszenia ze Stegny, 3 zgłoszenia ze Sztutowa).

W sześciu przypadkach oględziny potwierdziły wykonanie inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od rozpoczęcia budowy podanego w jej zgłoszeniu.

W przypadku zgłoszenia Pana M P z dnia 23.03.2012 roku dotyczącym wzniesienia zadaszenia z pomieszczeniem pomocniczym z przeznaczeniem na działalność handlową (sprzedaż książek i prasy) na terenie działek nr i w Krynicy Morskiej stwierdzono częściowe dokonanie rozbiórki polegające na demontażu zadaszenia oraz ściany bocznej. Nie rozebrano konstrukcji szkieletowej ściany bocznej stanowiącej oparcie zadaszenia, co powoduje iż kontrolowany organ winien niezwłocznie przeprowadzić czynności egzekucyjne zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.).

W jednym przypadku zgłoszenia Pani E K dnia 22.08.2012 roku dotyczącym wzniesienia zadaszenia o konstrukcji aluminiowej skręcanej na śruby z poszyciem plandekowym na terenie działki nr przy ulicy w Sztutowie brak jest możliwości ustosunkowania się do kwestii rozbiórki po terminie obowiązywania tego zgłoszenia, ponieważ istniejący na terenie przedmiotowej działki obiekt jest zgodny ze zgłoszeniem Pani E K z dnia 03.01.2013 roku z terminem ustawienia obiektu od 05.02.2013 roku do 03.06.2013 roku.
Z dokonanych podczas kontroli ustaleń wynika że Pani E K dokonała także zgłoszeń budowy przedmiotowego zadaszenia zgłoszeniami : z dnia 22.08.2012 roku (okres ustawienia 27.09.2012 - 20.01.2013 roku), z dnia 23.04.2012 roku (okres ustawienia 25.05.2012 - 20.09.2012 roku), z dnia 19.12.2011 roku (okres ustawienia 21.01.2012 - 18.05.2012 roku), z dnia 25.08.2011 roku (okres ustawienia 28.09.2011 - 20.01.2012 roku), z dnia 27.04.2011 roku (okres ustawienia 31.05.2011 - 27.09.2011 roku), **przy czym położenie obiektu oraz jego parametry były w kolejnych zgłoszeniach takie same. Oznacza to że kontrolowana komórka w przedmiotowej sprawie nie sprawdzała wykonania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowego obiektu budowlanego wzniesionego na podstawie wyżej wykazanych zgłoszeń oraz nie dopełniła obowiązku wydania decyzji sprzeciwu w oparciu o przepisy art.30 ust.6 pkt 3 Prawa budowlanego gdzie właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej zobowiązany jest do wniesienia sprzeciwu jeżeli zgłoszenie dotyczy budowy tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art.29 ust.1 pkt 12, w miejscu w którym taki obiekt istnieje. W dalszej kolejności po wydaniu decyzji sprzeciwu (gdy inwestor niezwłocznie nie dokonana rozbiórki obiektu) powinny być podjęte działania określone przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.**

W dwóch ostatnich przypadkach, w odniesieniu do zgłoszeń :

1) Pana K U. z dnia 12.04.2012 roku dotyczącego zadaszenia nad ogródkiem piwnym usytuowanego na działce nr przy ulicy . w Sztutowie - podany termin rozbiórki 10.08.2012 roku,
2) Pana J W z dnia 11.01.2012 roku dotyczącego baru malej gastronomii usytuowanego na działce nr przy ulicy w Sztutowie – podany termin rozbiórki 120 dni od daty 11.02.2012 roku,

Kierownik kontrolowanej komórki pismem nr AB.1710.1.2013 z dnia 21.03.2013 roku poinformowała, iż inwestor K U nie złożył następnego zgłoszenia w roku 2012 na budowę wykazanego tymczasowego obiektu budowlanego oraz nie uzyskał pozwolenia na jego budowę. Natomiast inwestor J W w dniu 07.05.2012 roku dokonał następnego zgłoszenia na budowę tymczasowego obiektu budowlanego o takich samych parametrach i usytuowaniu jak w zgłoszeniu z 11.01.2012 roku z okresem ustawienia od 07.06.2012 roku do 06.09.2012 roku i nie uzyskał pozwolenia na budowę na jego budowę.
Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono że na w/wym. działkach istnieją obiekty o parametrach i usytuowaniu zgodnym ze zgłoszeniami Pana K U z dnia12.04.2012r. oraz Pana J W z dnia 07.05.2012r. co stanowi iż kontrolowany organ winien wyegzekwować rozbiórkę tych obiektów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
Wskazać ponadto należy iż w przypadku powtórnego zgłoszenia Pana J W kontrolowany organ nie sprawdził czy występują przesłanki do wydania decyzji sprzeciwu w oparciu o przepisy art.30 ust.6 pkt 3 Prawa budowlanego.

Z wyjaśnień Kierownika komórki kontrolowanej zawartych w piśmie nr AB.1710.1.2013 z dnia 20.03.2013 roku wynika, że tymczasowe obiekty budowlane zgłoszone w roku 2011 zostały ponownie zgłoszone w roku 2012 (obiekty o tych samych parametrach i takiej samej lokalizacji na określonej działce ew. gruntu) w przypadku 38 zgłoszeń. W tym w Nowym Dworze Gdańskim 1 zgłoszenie, w Sztutowie 6 zgłoszeń, w Stegnie 14 zgłoszeń, w Krynicy Morskiej 17 zgłoszeń.
Powyższe świadczy, o braku nadzoru nad treścią wpływających zgłoszeń do kontrolowanej komórki.
Przepisy art.30 ust.6 pkt 3 Prawa budowlanego obligują właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej do wniesienia sprzeciwu jeżeli zgłoszenie dotyczy budowy tymczasowego obiektu budowlanego, o którym mowa w art.29 ust.1 pkt 12 ustawy, w miejscu w którym taki obiekt istnieje.
Świadczy to o tym iż kontrolowany organ w roku 2012 winien wydać co najmniej 38 decyzji sprzeciwu, natomiast wydał tylko 3 takie decyzje, co stanowi 7,9 % decyzji które winny być z pewnością wydane.
W rozpatrywanej kwestii występuje brak czynności sprawdzających bezpośrednio przed skutecznym przyjęciem zgłoszenia co jest nieprawidłowością (zaniechaniem) w stosowaniu w/wym. przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) w szczególności do przypadków zgłoszeń powtarzających się.

Odnosząc się do uzyskanych wyjaśnień zawartych w piśmie Kierownika komórki kontrolowanej nr AB.1710.1.2013 z dnia 20.03.2013 roku uznać należy, iż okolicznością częściowo tłumaczącą powstanie w/wym. nieprawidłowości jest fakt absencji chorobowej personelu, konieczność szkolenia nowozatrudnionego pracownika oraz braki kadrowe.

Za powstanie powstałych nieprawidłowości (zaniechania stosowania przepisów prawa) odpowiada Pani Anna Głobińska, Kierownik Wydziału Architektury i Budownictwa, która winna tak pokierować pracą podległego personelu pracowniczego aby prewencyjny charakter (nieuchronność zastosowania) przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2005 roku Nr 229, poz.1954 z późn. zm.) był wdrożony niezwłocznie do stosowania.

II. Ocena w aspekcie celowości stosowanych rozwiązań mających za zadanie doprowadzenie do wykonywania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od daty rozpoczęcia budowy podanej w jej zgłoszeniu – **negatywna**.

Personel kontrolowanej komórki na dzień 08.12.2012 roku składał się :

1) podinspektora rozpatrującego sprawy z terenu Miasta Krynica Morska oraz Gminy Ostaszewo,
2) podinspektora rozpatrującego sprawy z terenu Miasta i Gminy Nowy Dwór Gdański,
3) podinspektora rozpatrującego sprawy z terenu Gminy Stegna,
4) jednego referenta – rozpatrującego sprawy z terenu Gminy Sztutowo,
5) kierownika kierującego pracą komórki,

łącznie 5 osób.

Ponadto z pisemnych wyjaśnień zawartych w piśmie Kierownika komórki kontrolowanej nr AB.1710.1.2013 z dnia 20.03.2013 roku wynika, iż w kontrolowanym wydziale cyt. : „w Wydziale AB nie ma odrębnych wewnętrznych aktów prawnych, regulujących kwestie obsługi zgłoszeń tymczasowych obiektów budowlanych na terenie Powiatu Nowodworskiego" oraz cyt. : „Brak czasu z uwagi na ilość spraw, wpływających do Wydziału. Audyt wewnętrzny przeprowadzony w 2012 r. w Wydziale Architektury i Budownictwa (tylko w zakresie pozwoleń na budowę) wykazał, że z uwagi na dużą ilość spraw i pracę pod silną presją czasu (gdyż niezałatwienie części spraw w terminie grozi karami finansowymi) powoduje, że pracownicy koncentrują się na czynnościach prowadzących do wydania tych decyzji. Audyt wskazał, ze sytuację w Wydziale poprawiłaby zwiększenie ilości etatów, ale aktualnie nie jest możliwe rozszerzenie struktury organizacyjnej o dodatkowy etat.

Do 31 stycznia 2013 r. Wydział AB był otwarty dla interesantów przez wszystkie robocze dni tygodnia, co - z powodu konieczności ciągłego odrywania się od dokumentów, aby załatwić kolejnego klienta - znacznie utrudniało sprawdzanie dokumentacji, przygotowanie decyzji, postanowień i pism w sprawach, a także było przeszkodą w wyjazdach kontrolnych w teren i prowadzeniu ewentualnych postępowań egzekucyjnych, dotyczących rozbiórki/przeniesienia tymczasowych obiektów budowlanych".

Z powyższego wyjaśnienia wynika, iż w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Gdańskim nie są przewidziane żadne szczegółowe procedury przewidujące sprawdzanie wykonania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od rozpoczęcia budowy podanego w jej zgłoszeniu, które zapewniałyby efektywne wykorzystane posiadanych sił i środków w celu niezwłocznego wykonania tych rozbiórek.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż Starosta Nowodworski kieruje pracą Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim i mając na względzie bardzo wysoką atrakcyjność turystyczną terenu powiatu nowodworskiego, która determinuje okresowość wznoszenia tymczasowych obiektów budowlanych w okresie wakacyjnym, organ ten powinien stworzyć odpowiednie ramy kadrowe i organizacyjne podległego urzędu, które pozwoliłyby wywierać skuteczny nacisk na osoby zobowiązane do wykonania rozbiórek tego typu obiektów budowlanych.

III. Ocena w aspekcie rzetelności wykonywania czynności zmierzających do doprowadzenia wykonania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od daty rozpoczęcia budowy podanej w jej zgłoszeniu w aspekcie staranności, sumienności i wykonania w krótkim czasie – **negatywna.**

Jak wynika z przedstawionych danych w trybie przepisów art.15 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092) kontrolowana komórka tylko w 18 przypadkach (na 90 przeprowadzonych kontroli), dotyczących sprawdzenia inwestorskiego obowiązku rozbiórki budów tymczasowych obiektów budowlanych zgłoszonych na okres nie dłuższy niż 120 dni w roku 2011, dokonała udokumentowania przeprowadzonych czynności. W pozostałych 72 przypadkach zaniechała udokumentowania kontroli.
Jak już wcześniej wykazano w dwóch losowo wybranych przypadkach dokonane oględziny przez zespół kontrolny wykazały, że obiekty zgłoszone w roku 2011 dalej występują w terenie. Dotyczy to zgłoszeń :

1) Pana D G z dnia 08.04.2011 roku dotyczącego hali namiotowej przykrytej trzcinami matowymi o wymiarach 8 x 18 m usytuowanej na działce nr przy ulicy w Krynicy Morskiej - podany termin rozbiórki 31.08.2011 roku,
2) Pani D W z dnia 07.04.2011 roku dotyczącego baru (mała gastronomia) usytuowanego na działce nr przy ulicy w Stegnie – podany termin rozbiórki 31.08.2011 roku.

Zespół kontrolny przeprowadził oględziny losowo wytypowanych 5 przypadków (z 18 które kontrolowana komórka wykazała) stwierdzenia niewykonania rozbiórek tymczasowych obiektów budowlanych zgłoszonych w roku 2011. We wszystkich przypadkach kontrolowana komórka skierowała upomnienia do inwestorów.
W dwóch przypadkach, dotyczących zgłoszenia Pani B S z dnia 16.03.2011 roku dotyczącego wzniesienia obiektu handlowego o konstrukcji drewnianej z podcieniem na terenie działki nr przy ulicy w Krynicy Morskiej oraz zgłoszenia Pani P B z dnia 31.03.2011 roku dotyczącego wzniesienia baru drewnianego z częścią zadaszoną na terenie działki nr przy ulicy w Krynicy Morskiej, kontrolujący stwierdzili wykonanie obowiązku rozbiórki przedmiotowych tymczasowych obiektów budowlanych.

W przypadku zgłoszenia Pani S Sz z dnia 11.04.2011 roku dotyczącego wzniesienia wiaty o konstrukcji drewnianej o wym. 3,80 x 5,80 m na terenie działki nr przy ulicy w Krynicy Morskiej kontrolujący stwierdzili iż w lokalizacji zawartej w tym zgłoszeniu wykonany jest inny obiekt budowlany (dom drewniany) 1 – kondygnacyjny o wym. w rzucie ok. 4,0 x 4,0 m.
Z zebranego materiału dowodowego wynika iż Pani S Sz zgłosiła także w dniu 7.04.2011 roku budowę na w/wym. działce tymczasowego obiektu budowlanego

(drewnianego domku 17,5 m^2) z przeznaczeniem na gastronomię. Oba obiekty według złożonych zgłoszeń przylegały do siebie. Następnie budowa drewnianego domku została przyjęta zgłoszeniem Pani S Sz z dnia 13.12.2011 roku gdzie obiekt występował w lokalizacji przylegającej do budynku nr przy ulicy (innej niż w zgłoszeniu z dnia 7.04.2011 roku). Następnie inwestor S Sz dokonała zgłoszenia w dniu 16.03.2012 roku budowy na przedmiotowej działce w/wym. domku drewnianego w innej lokalizacji niż poprzednie oraz w dniu 27.04.2012 roku, budowy na tej działce w/wym. wiaty o konstrukcji drewnianej o innej lokalizacji niż w zgłoszeniu z dnia 11.04.2011 roku.
Jak wynika z pisma z pisemnych wyjaśnień Kierownika komórki kontrolowanej zawartych w piśmie nr AB.1710.1.2013 z dnia 20.03.2013 roku na obiekty te nie zostało wydane pozwolenie na budowę.
Mając powyższe na względzie kontrolowany organ winien wyjaśnić czy istniejący obecnie obiekt na terenie działki nr przy ulicy w Krynicy Morskiej podlega pod procedurę egzekucyjną w związku ze złożonym zgłoszeniem w dniu 16.03.2012 roku czy też jest samowolą budowlaną do rozpatrywania której uprawniony jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Powiecie Nowodworskim.
Na marginesie zwrócić należy uwagę iż przed przyjęciem zgłoszeń z roku 2012 kontrolowana komórka nie dokonała wizji w terenie w celu sprawdzenia czy ewentualnie zachodzą przesłanki do wydania decyzji sprzeciwu do zgłoszonych budów.

W przypadku dotyczącym zgłoszenia Pana M B z dnia 31.03.2011 roku dotyczącego wzniesienia zadaszenia nad ogródkiem piwnym o konstrukcji stalowej z poszyciem plandekowym na terenie działki nr przy ulicy w Sztutowie kontrolujący stwierdzili iż na w/wym. działce wykonane jest zadaszenie o takich samych parametrach i lokalizacji jak w wykazanym zgłoszeniu.
Z wyjaśnień Kierownika komórki kontrolowanej zawartych w piśmie nr AB.1710.1.2013 z dnia 20.03.2013 roku wynika że na budowę przedmiotowego obiektu zostało przyjęte zgłoszenie z dnia 30.12.2011 roku z terminem ustawienia od 30.01.2012 roku do 30.05.2012 roku oraz że na budowę tego obiektu nie wydano pozwolenia na budowę.
Z zebranego materiału dowodowego wynika że inwestor po otrzymaniu upomnienia nr AB.6743.30.2011.DS z dnia 15.12.2011 roku (dotyczącego zgłoszenia z dnia 31.03.2011 roku) pismem z dnia 29.12.2011 roku, poinformował kontrolowaną komórkę o rozbiórce rozpatrywanego zadaszenia.
Brak w dokumentacji kontrolowanej komórki dokumentów świadczących o sprawdzeniu prawdziwości informacji podanej przez inwestora.
Rozbiórka obiektu leży w kompetencjach kontrolowanego organu (brak wykonania obowiązku rozbiórki po wygaśnięciu zgłoszenia z dnia 30.12.2011 roku).

W przypadku dotyczącym zgłoszenia Pana J F z dnia 05.05.2011 roku dotyczącego wzniesienia baru gastronomicznego na terenie działki nr przy ulicy w Krynicy Morskiej kontrolujący stwierdzili brak wykonania obowiązku rozbiórki przedmiotowego tymczasowego obiektu budowlanego.
Z wyjaśnień Kierownika komórki kontrolowanej zawartych w piśmie nr AB.1710.1.2013 z dnia 20.03.2013 roku wynika że na budowę przedmiotowego obiektu w okresie późniejszym nie przyjęto zgłoszenia ani nie wydano pozwolenia na budowę.
Nie podjęcie dalszych czynności egzekucyjnych po skierowaniu do zobowiązanego upomnienia stanowi nieprawidłowość w postaci zaniechania stosowania przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2005 roku Nr 229, poz.1954 z późn. zm.).

IV. **Zalecenia pokontrolne.**
W związku z ustaleniami, ocenami i wnioskami przedstawionymi w wystąpieniu pokontrolnym zalecam :

1) podjęcie działań mających na celu sprawdzenie i egzekwowanie inwestorskich obowiązków rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od rozpoczęcia budowy, podanego w dokonanych zgłoszeniach w latach 2011 i 2012, aż do uzyskania wykonania przedmiotowych obowiązków we wszystkich przypadkach zgłoszonych budów,

2) wprowadzenie rozwiązań organizacyjno-kadrowych w pracy Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Gdańskim które zapewniłyby :

a) eliminację zaniechania stosowania przepisów art.30 ust.6 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. : Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz.1623 z późn. zm.) w odniesieniu do przyjmowanych zgłoszeń w oparciu o przepisy art.30 ust.1 pkt 1 w związku z art.29 ust.1 pkt 12 w/wym. ustawy,

b) eliminację zaniechania stosowania przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. : Dz.U. z 2012 roku Nr 0, poz.1015 z późn. zm.) w przypadkach niewykonywania inwestorskiego obowiązku rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych lub ich przeniesienia po terminie 120 dni od daty rozpoczęcia budowy podanej w jej zgłoszeniu, dokonanych/dokonywanych w oparciu o przepisy art.30 ust.1 pkt 1 w związku z art.29 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2010 roku Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

V. Przedmiotową kontrolę przeprowadził w okresie od 18.03.2013r. do 21.03.2013r. zespół kontrolny powołany w dniu 13.03.2013r. przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Gdańsku w składzie :

1) Zbisław Milewski, p.o. Naczelnika Wydziału Inspekcji i Kontroli - kierownik zespołu (upoważnienie do kontroli nr SOA.057.49.2013.ZM z dnia 13.03.2013r.)
2) Lech Martinka, Starszy Inspektor Nadzoru Budowlanego - członek zespołu, (upoważnienie do kontroli nr SOA.057.48.2013.ZM z dnia 13.03.2013r.)

W okresie kontroli nie wystąpiły żadne utrudnienia w pracy kontrolerów.
Mając na uwadze zakres żądanych informacji oraz okres w jakim kontrolerzy uzyskali żądane wyjaśnienia i informacje upoważnia do wystawienia **oceny celującej** dla kontrolowanej komórki w aspekcie spełnienia obowiązków określonych przepisami art.25 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011r. Nr 185, poz. 1092).

Z poważaniem

Pomorski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Gdańsku

mgr inż. Grzegorz Stosik